

De fractie GroenLinks Lelystad

uw brief van 10-11-2020	uw kenmerk n.v.t.	ons kenmerk U20-119550	datum 1 december 2020
behandeld door S. Pronk	doorkiesnummer 14-0320	bijlagen n.v.t.	dossiernummer n.v.t.
onderwerp Beantwoording vragen fractie GroenLinks Lelystad inzake project De Botter			pr-nummer n.v.t.

Geachte leden van de fractie GroenLinks Lelystad,

Op dinsdag 10 november jl. ontving ons college uw vragen inzake het project De Botter. Onderstaand herhalen wij eerst de vragen (cursief weergegeven), waarbij per vraag ons antwoord volgt.

- 1. In de brieven lezen we dat de gemeente al 1,5 jaar om de tafel heeft gezeten met betrokkenen (SCOP, Stichting School, GO! Kinderopvang en het Anker) om te praten over de maatschappelijk brede voorzieningen in de Botter. Is het genomen raadsbesluit op 9-7-2019 over het raadsvoorstel besluitvorming Meerjarenperspectief en Beleidskader onderwijshuisvesting het uitgangspunt geweest voor deze gesprekken?*

Conform het meerjarenprogramma maatschappelijk vastgoed (d.d. 12 januari 2010) en de uitgangspunten van het onderwijshuisvestingsbeleid (vastgesteld op 9 juli 2019) is gekeken of en welke andere maatschappelijke partners kunnen worden betrokken in het project om een breder aanbod dan alleen onderwijs te realiseren. Op het verzoek van kerkgemeenschap Het Anker, met instemming van het schoolbestuur van De Schakel (SCPO), zijn de mogelijkheden verkend voor huisvesting van Het Anker in het te realiseren gebouw.

- 2. Hoe is het college van het uitgangspunt in het meerjarenperspectief onderwijshuisvesting – op 9-7-2019 vastgesteld – van nieuwbouw van twee scholen en een gymzaal gekomen tot gesprekken met diverse partners over een multifunctionele accommodatie in de Botter? Wat waren de overwegingen van het college om op die locatie tot deze uitbreiding van functionaliteiten te komen? En waarom stopt het college nu plotseling met deze uitbreiding?*

Het meerjarenperspectief onderwijshuisvesting betreft de geplande

investeringen in onderwijsvoorzieningen waarvoor de gemeente een zorgplicht heeft: schoolgebouwen en gymvoorzieningen. Zoals hierboven aangegeven, is op basis van de kaders voor onderwijshuisvesting en maatschappelijk vastgoed ten aanzien van het project De Botter onderzocht of en welke andere functies kunnen worden betrokken, om zowel meerwaarde voor de school als de wijk te realiseren, als efficiencyvoordelen in ruimtegebruik. Hiervoor is intern als extern gekeken en hebben partijen de gemeente (als bouwheer van het project) benaderd met hun interesse voor deelname.

De huisvesting van verschillende partijen en functies in de nieuw te realiseren voorziening in De Botter is onderzocht en in beeld gebracht met het oog op de onderbouwing van een voorstel voor het project. De huisvesting van Het Anker is meegenomen in het voortraject op verzoek van de kerkgemeenschap en de school. Er is derhalve gekozen voor een brede insteek aan de voorkant op basis waarvan verschillende scenario's voor de nieuw te realiseren voorziening mogelijk zijn. Richting de betrokken partijen is altijd het voorbehoud gemaakt van besluitvorming over het project door het gemeentebestuur. Het Anker heeft zelf nog een slag om de arm gehouden voor wat betreft haar deelname. Pas wanneer de kosten van de huisvesting in De Botter helder zijn en betaalbaar blijken voor Het Anker, heeft zij aangegeven te laten weten of zij verder wil/kan deelnemen in de ontwikkeling. Om deze reden is er ook geen sprake van een 'plotselinge' andere koers, maar juist van een weloverwogen (voorkeur) keuze op basis van vooronderzoek.

Op basis van de in kaart gebrachte mogelijkheden voor de nieuw te realiseren voorziening in De Botter, zien wij de beste kansen en de minste risico's voor het gebouw in de vorm van een Integraal Kindcentrum (school met kinderopvang) met een gymvoorziening. Daarmee wordt zowel uitvoering gegeven aan de gemeentelijke zorgplicht voor voldoende en goede onderwijshuisvesting én worden optimale mogelijkheden gefaciliteerd voor de ontwikkeling van kinderen.

3. *In de motiemarkt ideeën 2019 wilden twee initiatiefnemers in de Botter een buurthuis. In de reactie van het college werd aangegeven dat ze moesten aankloppen bij de Dukdalf als dichtstbijzijnd buurthuis omdat het niet noodzakelijk was een buurthuis in de Botter te realiseren. En dat terwijl het college tegelijkertijd bezig was met gesprekken voor een MFA in deze wijk. Hoe verklaart het college deze discrepantie?*

Wanneer u doelt op de motie 'ruimte voor buurthunk in Botter, Tjalk en Schoener', ingediend in het kader van de programmabegroting 2019-2022, dan is ons advies geweest om het initiatief te betrekken bij de bredere behoefte aan ruimte voor buurtactiviteiten in deze wijken en aan te haken bij ontwikkelingen hieromtrent waarover met de partijen in de wijk overleg plaatsvindt.

De behoefte van wijkbewoners aan ruimte voor buurtactiviteiten is, zoals hierboven aangegeven, o.a. aanleiding geweest om de mogelijkheden in kaart te brengen van het realiseren van een bredere wijkfunctie voor het nieuw te realiseren gebouw in De Botter.

4. *Waarom is de raad niet eerder over deze aanpassing/uitbreiding van de nieuwbouwplannen onderwijshuisvesting geïnformeerd?*

Het plan was om in september 2020, tijdens een informele sessie, de raad te informeren over de voortgang van het project en over de beoogde gebruikers. Daarmee ook de raad de gelegenheid gevend zich uit te spreken over ontwikkelingsrichting van het project. Dat voorstel – door het college besproken op 18 augustus 2020 – is aangehouden omdat wij risico's zien in de ingeslagen weg en onvoldoende overtuigd zijn van de meerwaarde van de betrokken partijen. Daarom zijn de voorbereidingen voor het project na 18 augustus stilgelegd. Het college vindt het belangrijk om - binnen de door uw raad gestelde kaders - eerst een gemotiveerde (voorkeur) keuze te maken voor de vorm waarin de nieuw te realiseren onderwijsvoorziening in De Botter verder wordt uitgewerkt, alvorens uw raad een voorstel voor te leggen.

5. *Van collega raadsleden hoorden we dat de combinatie van kerk en MFA in één gebouw tegen de wet zou zijn (scheiding van kerk en staat). Kan het college aangeven welke wetsartikelen deze combinatie zouden uitsluiten en ons voorzien van de teksten van deze wetsartikelen? Kan het college tevens aangeven wat er dan precies wettelijk wordt uitgesloten?*

Met de combinatie van kerk en MFA in één gebouw wordt geen wettelijke bepaling overtreden. Het beginsel van de scheiding van kerk en staat is een fundamenteel uitgangspunt voor de inrichting van de huidige Nederlandse democratische rechtstaat. Dit betekent dat er over en weer geen institutionele of inhoudelijke zeggenschap mag zijn. Het beginsel is als zodanig niet neergelegd in de Nederlandse grondwet, noch in enige andere wettelijke bepaling, maar komt voort uit het beginsel van gelijke behandeling, de vrijheid van levensbeschouwelijke of godsdienstovertuiging uit artikel 1 en artikel 6 van de Nederlandse Grondwet en het neutraliteitsbeginsel. Het beginsel van scheiding van kerk en staat brengt met zich mee dat wij een grote terughoudendheid en behoedzaamheid in acht nemen bij het ondersteunen van activiteiten die tot de kerntaken van de kerken behoren. Het neutraliteitsbeginsel brengt met zich mee dat wij ons onpartijdig dienen op te stellen en alle erkende religies en levensovertuigingen gelijk dienen te behandelen. Ondersteuning is toegestaan, mits dit er niet toe leidt dat de ene religie voorrang krijgt boven de andere.

6. *De scheiding van kerk en staat heeft verschillende andere gemeenten er niet van weerhouden om projecten aan te gaan of goed te keuren waar kerkgenootschappen en gemeentelijke gebouwen samengaan in verschillende constructies. Er zijn landelijk voorbeelden te over waarin die verschillende functies samengaan, al dan niet met gedeeld eigendom. Dergelijke constructies werken niet vertragend, er zijn kant en klare oplossingen met plannen die juridisch haalbaar en getoetst zijn, die we in Lelystad gewoon kunnen overnemen. Heeft het college de optie van gezamenlijk eigendom serieus onderzocht?*

Het college heeft verschillende mogelijkheden voor de eigendom- en beheerconstructie van een MFA met kerk verkend. Het college weet dat er mogelijkheden zijn dergelijke constructies juridisch te regelen. Het opzetten van een financierings-, eigendom- en/of beheerconstructie voor een gebouw met een kerk is evenwel complex en dient gepaard te gaan met voorwaarden ten aanzien van het (toekomstig) gebruik van het gebouw, waar zowel kerk als gemeente zich in moeten kunnen vinden en die tegemoet komen aan de onder vraag 5 genoemde beginselen. In afwachting van besluitvorming over de vorm waarin de nieuw te realiseren onderwijsvoorziening in De Botter verder wordt uitgewerkt tot een definitief ontwerp, is de meest gewenste en voor de betrokken partijen acceptabele constructie (nog) niet in detail uitgewerkt.

Wij gaan er van uit uw vragen hiermee afdoende te hebben beantwoord.

Hoogachtend,

het college van de gemeente Lelystad,

de secretaris,

de burgemeester,



A. Schepers



H.M. Meijdam