

Aan de fractie van NL Lelystad

uw brief van 13 maart 2025	uw kenmerk	ons kenmerk	datum verzending 1 april 2025
behandeld door	doorkiesnummer 14 0320	Bijlage(n) 0	dossiernummer

onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen Jeugdzorg artikelen Omroep Flevoland

Geachte mevrouw Van der Raad,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op uw vragen betreffende Jeugdzorg artikelen Omroep Flevoland. Eerst wordt de vraag herhaald, daarna volgt het antwoord.

1. Er wordt gesuggereerd dat kinderen in Lelystad niet de zorg krijgen die ze nodig hebben. Kunt u toelichten hoe de toewijzing van jeugdzorg daadwerkelijk verloopt en welke partijen hierbij verantwoordelijk zijn?

Antwoord 1.

We hebben deze vraag beantwoord in de context van de regionale samenwerking. We gaan in op de situaties waarbij een GI een bepaling jeugdhulp afgeeft en wanneer Veilig Thuis naar crisis verwijst.

- GI:

Een rechter geeft bij het uitspreken van een maatregel mee, dat een GI nodig is. Volgens artikel 3.5 van de Jeugdwet bepaalt de GI of er jeugdhulp nodig is bij het uitvoeren van de maatregel en zo ja, welke jeugdhulp. De GI overlegt over de in te zetten jeugdhulp met de gemeente waar de jeugdige zijn woonplaats heeft. In beginsel wordt er niet afgeweken van de bepaling jeugdhulp van de GI. In sommige gevallen is nadere informatie nodig of wordt de zorgaanbieder aangesproken waardoor de route langer duurt. Dit kan ervaren worden als een afwijking.

Situaties waarin wel afgeweken kan worden zijn:

- de gevraagde hulp al is ingezet
- verwezen wordt naar niet gecontracteerde zorg, terwijl dit wel is ingekocht.
- de gevraagde hulp is in afwijking met de contracten en voorwaarden van de zorgaanbieder.

Het overleg over de in te zetten jeugdhulp voorafgaand aan het afgeven van een bepaling jeugdhulp wordt met een deskundige van de gemeente gevoerd. De gemeente informeert over het gecontracteerd aanbod, wachtlijsten en eventuele hulp die al is ingezet. Vervolgens neemt de GI een besluit en geeft een bepaling jeugdhulp af. Deze bepaling wordt ter afhandeling naar de backoffice bij Jeugd Lelystad (JEL) gestuurd. De backoffice checkt of de bepaling correct en compleet is. Omdat

aan de voorkant contact is afgestemd tussen de GI en de deskundige van de gemeente kan deze stap snel verlopen. Het streven is om binnen 7 werkdagen de afhandeling door de backoffice af te ronden.

- Veilig Thuis

Veilig Thuis is geen wettelijke verwijzer volgens de Jeugdwet. In de regio Flevoland hebben wij afgesproken dat Veilig Thuis vanuit hun crisisteam een eerste verwijzing mogen doen naar crisis. Deze verwijzing geeft toegang tot crisishulp. Er wordt geen andere beoordeling gedaan. In het vrijwillig kader is voor de vervolghulp na de crisis JEL aan zet. JEL is verantwoordelijk voor de toegang tot jeugdhulp in Lelystad en beoordeelt of en welke vorm van hulp passend is, op basis van de hulpvraag en beschikbare informatie. Indien nodig wordt het voorgestelde hulptraject aangepast naar een beter passende voorziening of wordt een alternatieve aanbieder ingezet. Dit gebeurt in samenspraak met het gezin en/of verwijzer.

Verder kunnen huisartsen, jeugdartsen en medische specialisten ook naar jeugdhulp verwijzen. Ook bij deze route heeft Jeugd Lelystad alleen een rol in de backoffice.

2. In de media wordt gesteld dat Lelystad rechterlijke uitspraken naast zich neerlegt en zich niet aan de wet houdt. Kunt u uitleggen hoe maatregelen die door de rechter worden opgelegd, binnen Lelystad worden uitgevoerd en wie daarin welke rol heeft?

Antwoord 2.

Wij leggen rechterlijke uitspraken met betrekking tot het uitspreken van een maatregel niet naast ons neer. Zoals bij vraag 1 beantwoord geeft een rechter bij het uitspreken van een maatregel mee, dat een GI nodig is. Volgens artikel 3.5 van de Jeugdwet bepaalt de GI of er jeugdhulp nodig is bij het uitvoeren van een kinderschermingsmaatregel of jeugdreclassering en zo ja, welke jeugdhulp. De GI overlegt over de in te zetten jeugdhulp met de gemeente waar de jeugdige zijn woonplaats heeft.

In de bijgevoegde route GI gecontracteerde zorg en route GI niet gecontracteerde zorg is de werkwijze in de gemeente Lelystad beschreven. De gemeente is op basis van artikel 2.4 van de Jeugdwet verantwoordelijk om de jeugdhulp in te zetten die de GI nodig acht bij de uitvoering van een kinderschermingsmaatregel of jeugdreclassering. Jeugd Lelystad vervult een processtap in deze werkwijze.

Zoals de routes aangeven overlegt de GI voorafgaand aan het afgeven van een bepaling jeugdhulp met een deskundige van de gemeente over de in te zetten jeugdhulp. Het doel van de afstemming tussen de GI en de gemeente is dat er beter en sneller passende hulp beschikbaar is. De gemeente informeert over het gecontracteerde aanbod, wachtlijsten en eventuele hulp die al is ingezet. Vervolgens neemt de GI een besluit en geeft een bepaling jeugdhulp af. Deze bepaling wordt ter afhandeling naar de backoffice bij Jeugd Lelystad gestuurd. De backoffice checkt of de bepaling correct en compleet is. Omdat aan de voorkant contact is afgestemd tussen de GI en de deskundige van de gemeente kan deze stap snel verlopen. Het streven is om binnen 7 werkdagen de afhandeling door de backoffice af te ronden.

Wanneer de GI jeugdhulp noodzakelijk acht die niet gecontracteerd is door de gemeente, moet overleg met de gemeente plaatsvinden. Met de onderbouwing van de GI waarom de niet gecontracteerde jeugdhulp nodig is, zoeken de GI en de gemeente samen naar een oplossing. De gemeente ondersteunt hierin door de niet-gecontracteerde aanbieder te checken en te toetsen op de gestelde kwaliteit, uitvoeringseisen, tarieven en methodische eisen.

3. De centrumgemeente Almere heeft kritiek op de aanpak van Lelystad en stelt dat er problemen ontstaan doordat Lelystad een eigen koers vaart. Hoe duidt u deze kritiek en in hoeverre is deze gebaseerd op feitelijke beleidsverschillen?

Antwoord 3.

Wij zien dit anders. Wij verschillen van mening over de aanpak van Lelystad. Volgens ons voldoet de gemeente Lelystad aan artikel 2.4 van de Jeugdwet. De herijkte werkwijze GI is in lijn met de Jeugdwet. Daarnaast zijn wij in gesprek met Centrumgemeente Almere over hun kritiek. Zij mogen kritische vragen stellen, maar dit betreft de beleidsvrijheid van de lokale gemeente.

4. De gemeenteraad heeft middels een motie uitgesproken dat de lokale regie behouden moet blijven en dat de intentieverklaring niet ondertekend moest worden. Bevestigt de ontstane discussie niet juist dat deze keuze nodig was om de zeggenschap over jeugdzorg in Lelystad te beschermen?

Antwoord 4.

Dat klopt, dat was ook de reden voor het college om de intentieovereenkomst niet te ondertekenen. Een intentieovereenkomst dient te zien op een globale gezamenlijk visie op de nieuw op te richten GR, waarbij de visie moet aansluiten bij de rechtsvorm die gekozen wordt. In de intentieovereenkomst die Lelystad niet heeft ondertekend is op een aantal punten meer uitgewerkt in details dan waarvoor een intentieovereenkomst is bedoeld. Deze punten zijn onduidelijk en hadden kunnen leiden tot verdere samenwerking dan het wetsvoorstel verbetering beschikbaarheid jeugdzorg in houdt. Het ondertekenen van de intentieovereenkomst had mogelijk betekend dat Lelystad zich had moeten committeren aan nadere afspraken over beleidsmatige afstemming en financiële gevolgen met de regio. Dit had spanning kunnen opleveren met onderdelen van het knoppenplan, waarin Lelystad kiest voor andere accenten of beleidsroutes dan de overige gemeenten.

Hoogachtend,

het college van de gemeente Lelystad,

interim gemeentesecretaris,

A.N. van den Bergh

**Deze brief is digitaal vastgesteld en ondertekend*