

[X] AANTEKENEN [X] PER POST

Per e-mail verzenden

Helmantel & Bügel Flevo Advocaten
De heer J.R. Bügel
Postbus 198
8250 AD DRONTEN

Verzenddatum

15-10-2024

Bijlagen

-

Kenmerk

Z2024-012043/D2024-218752

Onderwerp

Besluit op verzoek om handhaving Heynen Systems BV met betrekking tot het overtreden van voorschriften revisievergunning, het wijzigen van milieubelastende activiteiten in afwijking van de revisievergunning en bouwvovertredingen door Eerste Lelystadse Schroothandel BV (ELS), Staalstraat 19 in Lelystad

Geachte heer Bügel,

Verzoek om handhaving

Op 17 juli 2024 heeft u namens Heynen Exploitatie BV een verzoek ingediend om handhavend op te treden jegens het bedrijf Eerste Lelystadse Schroothandel (E.L.S.). Volgens u worden er voorschriften van de aan E.L.S. verleende omgevingsvergunning (revisie) van 22 januari 2007 (nummer 496278) overtreden en zijn de vergunde milieubelastende activiteiten gewijzigd door (illegale) bouwwerken zonder omgevingsvergunning.

Beslistermijn

De ontvangst van het verzoek om handhaving is bevestigd bij brief van de OFGV van 22 juli 2024 (kenmerk Z20204-012043/D2024-193945). In de brief is aangegeven dat de beslistermijn op basis van een termijn van 8 weken eindigt op uiterlijk 11 september 2024. Bij e-mailbericht van de OFGV van 2 augustus 2024 is om een verduidelijking/aanvulling gevraagd van het verzoek om handhaving. Daarbij is aangegeven dat de termijn voor het nemen van een besluit wordt opgeschort gedurende de periode dat de gevraagde aanvullingen/verduidelijking niet zijn aangeleverd. Bij uw e-mailbericht van 13 augustus 2024 heeft u een aanvulling op het handhavingsverzoek verstrekt.

De beslistermijn zou - met inbegrip van de periode van opschorting - op maandag 23 september 2024 eindigen. Niettemin heeft de OFGV bij brief van 23 september 2024 de beslistermijn met drie weken verlengd, omdat het onderzoek naar de gestelde overtredingen op dat moment nog niet volledig was afgerond. Dit houdt verband met het feit dat uw handhavingsverzoek (te) onbepaald is. Weliswaar noemt u een aantal concrete voorschriften, die zouden worden overtreden, maar daartoe is het handhavingsverzoek niet beperkt. U noemt die voorschriften slechts als voorbeelden naast andere beweerdelijke overtreden voorschriften zonder die te benoemen.

Daarom bent u in de brief van 23 september 2024 óók verzocht om te vermelden welke voorschriften in het kader van de emissies van PFAS naast voorschrift 5.2.7 van de revisievergunning volgens u nog meer worden overtreden. Tot slot bent u in deze brief geïnformeerd over de stand van zaken van de behandeling van uw handhavingsverzoek; twee van de vier gestelde overtredingen zijn reeds door de gehouden milieucontroles van de toezichthouder van de OFGV beëindigd.

Bij e-mailbericht van 30 september 2024 heeft u het handhavingsverzoek ten aanzien van de overtreding van voorschrift 5.2.7 van de revisievergunning en de daarmee samenhangende voorschriften aangevuld.

Besluit

Mede naar aanleiding van uw verzoek en het door de heren E. Lok en R. Lutje Schipholt van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) uitgevoerde onderzoek heb ik besloten uw verzoek om handhaving van 17 juli 2024 af te wijzen. Hieronder zal ik dit toelichten. Opmerking verdient hierbij dat dit niet betekent dat wij geen maatregelen zullen gaan nemen omtrent de diffuse emissies van PFAS. De maatregelen die ik voornemens ben om te gaan treffen, licht ik aan het eind van de brief toe.

Toelichting op het besluit

1. Inleiding

Vooropgesteld wordt dat ik uw handhavingsverzoek lastig vind om te interpreteren. Het wordt mij niet duidelijk welke voorschriften van de revisievergunning volgens u nog meer worden overtreden dan de drie in het handhavingsverzoek vermelde vergunningvoorschriften en waarom. Om die reden heb ik u tweemaal verzocht om een nadere toelichting op het handhavingsverzoek. Bij e-mailberichten van 13 augustus en 30 september 2024 heeft u daarop gereageerd. Helaas is het handhavingsverzoek daarmee niet duidelijker en concreter geworden. Het handhavingsverzoek blijft algemeen. Er wordt volstaan met een motivering waarom er volgens u sprake is van overtredingen van vergunningvoorschriften zonder dat u die voorschriften concreet vermeldt. U volhardt in uw standpunt dat u voldoende aanknopingspunten heeft geboden voor een onderzoek naar overtredingen door E.L.S.

Op grond hiervan kan ik niet anders dan uw handhavingsverzoek zo goed mogelijk proberen te interpreteren. Uit het handhavingsverzoek leid ik af dat u vindt dat de volgende voorschriften van de revisievergunning en/of de wet- en regelgeving zijn overtreden:

- Voorschrift 5.2.7 van de revisievergunning van 6 februari 2007 (hierna: revisievergunning);
- Artikel 5.1, lid 2 onder a Omgevingswet (Ow) juncto 22.25 Omgevingsplan Lelystad (Bruidsschat) en/of artikel 5.1, lid 2 onder b Ow;
- Voorschrift 11.3.8 van de revisievergunning; en
- Voorschrift 11.3.9 van de revisievergunning.

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek heeft de toezichthouder van de OFGV, de heer E. Lok, op 27 augustus en 11 september 2024 milieucontroles bij E.L.S. uitgevoerd. Tijdens de eerste milieucontrole heeft de toezichthouder de volgende overtredingen vastgesteld:

- Het zonder omgevingsvergunning wijzigen van de vergunde milieubelastende activiteit ter zake van het verschroten van brandblussers.
- Het opslaan van meer brandbluspoeder dan is toegestaan op grond van voorschrift 11.3.9 van de revisievergunning.

Bij de eerste genoemde overtreding gaat het om het wijzigen van het emissiepunt naar de lucht van de brandblusdemontagelijng zonder dat hiervoor een omgevingsvergunning is aangevraagd en/of verleend. Bij de tweede overtreding gaat het om in big bags opgeslagen bluspoeder dat afkomstig is van de verwerkte poederbrandblussers

Naar aanleiding van deze constatering heb ik E.L.S. bij brief van 4 september 2024 de gelegenheid geboden om de overtredingen vóór 11 september 2024 te beëindigen. Ik heb daarbij benadrukt dat het uit eigen beweging beëindigen van de overtredingen optreden met bestuursrechtelijke handhaving kan voorkomen. Tijdens de tweede milieucontrole op 11 september 2024 heeft de toezichthouder geconstateerd dat E.L.S. de overtredingen ongedaan heeft gemaakt.

Hierna ga ik nader in op de door u aangevoerde overtredingen.

2. Overtreding van voorschrift 5.2.7 (Emissies van PFAS en/of bluspoederresten)

2.1 Uw argumenten voor overtreding van voorschrift 5.2.7

Als eerste overtreding voert u aan dat E.L.S. het bepaalde in voorschrift 5.2.7 van de revisievergunning overtreedt. U onderbouwt deze overtreding - voor zover hier van belang - als volgt (citaat):

*"1. Heynen stelt voorop dat blijkens de omgevingsvergunning, in het bijzonder vergunningsvoorwaarde 5.2.7, het ELS verboden is om – kort gezegd – binnen en buiten haar inrichting bluspoeder en/of gevaarlijke stoffen, zoals PFAS, te verspreiden. Bij arrest van 2 juli 2024 heeft het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden ELS verboden om bij de verwerking van brandblusapparaten (potentieel gevaarlijke en/of schadelijke) afvalstoffen, zoals PFAS en/of bluspoeder (resten), buiten haar inrichting te verspreiden, naar bodem, water en/of lucht. Op donderdag 11 juli 2024 heeft Heynen geconstateerd dat de schreddermachine operationeel was en de loodsdeuren open stonden (**Productie 1**). Uit beeldmateriaal blijkt dat er brandblusapparaten worden verwerkt. Doordat met open deuren te doen kunnen er PFAS en/of bluspoeder(resten) buiten de inrichting – waaronder Heynen - worden verspreid. Dat impliceert ook dat als ELS met open deuren (schuim)brandblusapparaten verwerkt, ook dan bluspoederresten kunnen worden verspreid buiten de inrichting.*

2. Nu de vergunningsvoorwaarden uitdrukkelijk uitstoot van PFAS en/of bluspoeder(resten) verbiedt en contaminatie aannemelijk is geacht en blijkens het beeldmateriaal van Heynen met open loodsdeuren de brandblusapparaten worden verwerkt, valt niet uit te sluiten dat er gevaarlijke stoffen buiten de inrichting in de bodem, het water en de lucht worden verspreid. (...)

3. Niet ter discussie staat dat bij het verwerken van brandblusapparaten bij het afpulsen van de filters stof/poeder de lucht ingaat via een pijpje dat de machine verbindt met de buitenlucht.

4. Verder is het Heynen bekend dat het Waterschap voortdurend PFAS concentraties meet in onder meer de OBAS van ELS wat er ook op duidt dat sprake is van uitstoot buiten de inrichting. (...)"

Op mijn verzoek om verduidelijking van het handhavingsverzoek ter zake van de naast voorschrift 5.2.7 van de revisievergunning nog meer overtreden voorschriften van de revisievergunning, vermeldt u in uw e-mailbericht van 30 september 2024 – voor zover hier van belang - het volgende (citaat):

*"Uit het handhavingsverzoek blijkt klip en klaar dat het ELS verboden is gevaarlijke stoffen te verspreiden, in ieder geval gevaarlijke stoffen buiten de inrichting te verspreiden. Feit is dat aan ELS nimmer vergund is om schuimblussers met gevaarlijke stoffen in te nemen en te verwerken. Op 1 mei 2017, is bij besluit van het bevoegde gezag, aan ELS uitsluitend toegestaan schuimblussers te verwerken zonder gevaarlijk afval, vide pagina 9 Besluit Wabo, milieuneutraal veranderen, zijnde een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu) en artikel 3.10 lid 3 (milieuneutraal veranderen) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De vergunning van 1 mei 2017 heeft betrekking op de inname en verwerking van onder meer schuimblussers, zijnde niet-gevaarlijk afval. De vergunning van 28 juni 2017 heeft betrekking op de toevoeging van een euralcode 160504 *, ziet op de drukhouders van de brandblussers die met gevaarlijke afvalstoffen zijn gevuld, terwijl euralcode 160507 ziet op blusschuim dat gevaarlijke afvalstoffen bevat. Er is geen vergunning die ELS toestaat schuimblussers met gevaarlijke afvalstoffen in te nemen en te verwerken, evenmin is er een vergunning gevraagd door ELS en verkregen door het bevoegde gezag van euralcode 160507.*

(...)

Voorts verzoekt mijn cliënte te handhaven op het feit dat ELS gevaarlijk blusschuim opslaat in een drietal tanks, terwijl deze opslag en tanks niet door ELS is aangevraagd noch door het bevoegde gezag is vergund. Het schuimblusmiddel bevat gevaarlijke stoffen als PFAS. Voor de opslag daarvan is geen vergunning door ELS gevraagd, noch door het bevoegde gezag verleend. Dit impliceert dat door ELS in strijd met haar vergunning gevaarlijk schuimblusmiddel wordt opgeslagen. Mijn cliënte vreest voor de risico's daarvan betreffende mogelijke verspreiding ook buiten ELS haar inrichting bij eventuele lekkage of andere soortige calamiteit."

Uit het samenstel van de onderbouwing van onderhavige overtreding en het bij het handhavingsverzoek gesloten filmpje van 11 juli 2024, leid ik af dat u vindt dat voorschrift 5.2.7 wordt overtreden door de diffuse emissies van PFAS en/of bluspoederresten in de lucht door een openstaande deur van het bedrijfspand van E.L.S. Hieraan heeft u in het e-mailbericht van 30 september 2024 óók nog toegevoegd dat E.L.S. schuimblussers met gevaarlijk afval (PFAS) verschroot zonder omgevingsvergunning op grond van artikel 5.1, lid 2 aanhef en onder b Ow.

2.2 Beoordeling overtreding voorschrift 5.2.7

Voor de beoordeling of voorschrift 5.2.7 is overtreden, is niet alleen de inhoud van het voorschrift van belang, maar ook de plaats van het voorschrift in het betreffende hoofdstuk en/of paragraaf van de voorschriften in de revisievergunning. Het voorschrift 5.2.7 is opgenomen in paragraaf 5.2 van hoofdstuk 5 van de voorschriften. Dit hoofdstuk bevat *uitsluitend* voorschriften over 'Afvalstoffen'. De voorschriften in paragraaf 5.2 hebben specifiek betrekking op 'Opslag en afvoer' van de afvalstoffen. Voorschrift 5.2.7 luidt voor zover hier van belang (citaat):

"Bij de aan- en afvoer, op- en overslag (...) van metalen, papier, karton, bluspoeder en overige (gevaarlijke) afvalstoffen dient er op toegezien te worden dat deze stoffen en materialen zich niet binnen of buiten de inrichting kunnen verspreiden."

Voorschrift 5.2.7 heeft – voor zover hier van belang – betrekking op het opslaan en afvoeren van afval(stoffen) in respectievelijk uit de inrichting naar een locatie elders. Concreet heeft dit voorschrift betrekking op het opslaan en afvoeren van bluspoeder in big bags, het opslaan en afvoeren van schuimbluswater in tanks respectievelijk tankwagens, en het opslaan en afvoeren van containers met metaal.

Het voorschrift verplicht ertoe dat dit bluspoeder, schuimbluswater en metaal tijdens de opslag en het afvoeren niet uit de big bags, de tanks en de tankwagens, en de containers in en/of buiten de inrichting mag komen.

Het voorschrift ziet – anders dan u stelt - niet op de in het productieproces vrijkomende emissies van PFAS en/of bluspoederresten in de lucht. Hiervoor gelden onder meer de algemene regels uit de paragrafen 5.4.3 en 5.4.4 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal), de Richtlijn industriële emissies, en de voorschriften in hoofdstuk 2 'Lucht' van de revisievergunning. Opgemerkt wordt hierbij dat die regels overigens niet strekken tot een totaal verbod op emissies van PFAS en/of bluspoederresten in de lucht.

Op grond van het vorenstaande stel ik mij op het standpunt dat geen sprake is van een overtreding van voorschrift 5.2.7 van de revisievergunning.

De nadere onderbouwing van uw handnavingsverzoek bij e-mailbericht van 30 september 2024 doet hieraan niets af. Overigens signaleer ik hierbij dat u - anders dan ik heb verzocht - geen voorschriften uit de revisievergunning heeft vermeld die volgens u naast voorschrift 5.2.7 in dit verband nog meer worden overtreden. Op basis van het onderzoek van de OFGV is niet gebleken dat er ook nog andere voorschriften in het kader van de emissies van PFAS en/of bluspoeder worden overtreden.

Het verwerken van schuimblussers is - anders dan u stelt - vergund bij de milieuneutrale veranderingvergunningen van 1 mei 2017 en 28 juni 2017. Uit de beoordeling van de aanvragen blijkt dat het vrijkomende blusschuim bij het verwerken van de schuimblussers niet wordt aangemerkt als gevaarlijk afval. Zie het gestelde op bladzijde 9 van de milieuneutrale veranderingvergunning van 1 mei 2017 (citaat):

"Toetsing gevolgen milieu

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens wordt geconcludeerd dat de aangevraagde verandering hieraan voldoet, omdat:

- het gaat om de inname en verwerking van de CO₂- en schuimblussers naast de reeds vergunde inname en verwerking van poederblussers;

(...)

- tijdens de werkzaamheden geen extra emissies zullen plaatsvinden;

- het vrijkomende blusschuim niet aan te merken is als gevaarlijk afval (zie omschrijving van Gansewinkel);

- er geen uitbreiding van capaciteit plaatsvindt.

(...)"

De Euralcode 16 05 04* is bij de milieuneutrale veranderingvergunning van 28 juni 2017 vergund voor het innemen en verwerken van alle blusapparaten (CO₂-, schuim-, en poederblussers). Dit blijkt – voor zover hier van belang – uit de volgende overweging op bladzijde 8 van de vergunning (citaat):

"Toetsing gevolgen milieu

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens wordt geconcludeerd dat de aangevraagde verandering hieraan voldoet, omdat:

- Het toevoegen van euralcode 16 05 04 betreffen de reeds vergunde inname en verwerking van CO₂- en schuim- en poederblussers (...);*

(...)

- tijdens de werkzaamheden geen extra emissies zullen plaatsvinden;

- het vrijkomende blusschuim niet aan te merken is als gevaarlijk afval (zie omschrijving van Gansewinkel);

- er geen uitbreiding van capaciteit plaatsvindt."

In beide milieuneutrale veranderingsvergunningen wordt voor de uitleg waarom vrijkomend blusschuim niet wordt beschouwd als gevaarlijk afval verwezen naar het e-mailbericht van Van Gansewinkel van 12 april 2017. Van Gansewinkel licht hierin – voor zover hier van belang – het volgende toe (citaat):

"(...)Om te beoordelen of het afvalstof gevaarlijk is op basis van het PFOS-gehalte moet je weten welke H-zinnen gelden voor PFOS. (...)

(...)

Van deze is de H360 degene die bij de laagste concentratie reden geeft om het als gevaarlijk afval in te delen namelijk bij 0,3%.

Het gemeten gehalte aan PFOS in de door jou bijgevoegde analyse is 20.000 en 6200 µg/liter. (...)

Dat is veel minder dan 0,3% dus op basis van het gehalte aan PFOS hoeft dit afvalproduct niet als gevaarlijk afval geclassificeerd te worden."

Het blusschuim dat vrijkomt bij het verwerken van schuimblussers en dat PFAS kan bevatten, is dus geen gevaarlijk afval. De concentratie van PFAS in de schuimblussers blijft (ruim) onder de drempelwaarde van PFAS als gevaarlijke afvalstof en kwalificeert daarom niet als gevaarlijk afval. Het enkele feit dat een schuimblusser PFAS kan bevatten betekent dus niet dat het dan per definitie gevaarlijk afval is. Of het gevaarlijk afval is hangt af van de concentratie van PFAS.

Het feit dat het blusschuim geen gevaarlijk afval is blijkt ook uit het feit dat Van Gansewinkel in haar e-mailbericht vermeldt dat zij het afval (blusschuim) kan innemen onder Euralcode 16 10 02 (citaat):

"(...) Derhalve ligt het voor de hand dat het door jullie aan te bieden product niet als gevaarlijk geclassificeerd hoeft te worden. Wij kunnen het op basis daarvan innemen onder euralcode 161002."

Euralcode 16 10 02 betreft een codering voor niet-gevaarlijk afval. Ook dit bevestigt het standpunt dat het blusschuim geen gevaarlijk afval is.

Uit het vorenstaande blijkt dat – anders dan u stelt – het verwerken van schuimblussers is vergund, de brandblussers worden ingenomen en verwerkt onder Euralcode 16 05 04* en dat het eventueel vrijkomende blusschuim bij het verwerken van schuimblussers geen gevaarlijk afval is.

Hieraan voeg ik toe dat beide milieuneutrale veranderingsvergunningen onherroepelijk van kracht zijn. Dat betekent dat die vergunningen zowel voor wat betreft de totstandkoming als de inhoud als rechtmatig moeten worden beschouwd. Uw nadere motivering dat het verwerken van schuimblussers niet is vergund, is derhalve onjuist.

Ter verduidelijking wordt hieraan toegevoegd dat de Euralcode 16 05 04* van toepassing is op een afvalstroom die gevaarlijke stoffen bevat. De asterix (*) achter de afvalstofcode duidt aan dat de afvalstof wordt aangemerkt als een gevaarlijke afvalstof. Deze Euralcode heeft E.L.S. specifiek aangevraagd, omdat de ontdoener van brandblussers deze code aan de afvoer heeft verbonden. In het geval die Euralcode dan niet aan E.L.S. is vergund, kan zij de partijen brandblussers niet innemen en verwerken.

De ontdoener hanteert de Euralcode 16 05 04* voor gevaarlijk afval, omdat de kans bestaat dat in de partijen brandblussers waarvan hij zich ontdoet, ook brandblussers met een zwavelzuurpatroon kunnen voorkomen. Deze brandblussers werden tot ongeveer 35 jaar geleden geproduceerd en worden aangemerkt als gevaarlijk afval. Deze brandblussers komen overigens nog maar sporadisch voor in de in te nemen partijen brandblussers. Het feit dat dus een Euralcode voor gevaarlijk afval is vergund, wordt dus uitsluitend verklaard door de mogelijkheid van de aanwezigheid van brandblussers met een zwavelpatroon bij de in te nemen partijen brandblussers. De Euralcode houdt dus geen verband met de aanwezigheid van PFAS in de schuimblussers.

Bovendien kunnen op afvalstoffen meerdere Euralcodes van toepassing zijn. Dit blijkt ook uit het afvalbeleid als opgenomen in het 'Sectorplan 45 Brandblussers'. In paragraaf IV van het Sectorplan 45 wordt vermeld dat er meerdere Euralcodes van toepassing kunnen zijn op brandblussers (citaat):

*"Euralcodes in relatie tot dit sectorplan
De volgende Euralcodes **kunnen** betrekking hebben op afval dat valt onder de reikwijdte van dit sectorplan: 160504;160505."*

Hieraan wordt in deze paragraaf van het Sectorplan 45 uitdrukkelijk toegevoegd dat deze opsomming slechts indicatief is. Herhaald wordt nog maar een keer dat de ontdoener van het afval de toepasselijke Euralcode bepaalt. E.L.S. bepaalt die (indicatieve) code niet. Zoals toegelicht kwalificeert de concentratie PFAS in de schuimblussers niet als gevaarlijk afval. Anders dan u stelt, is de Euralcode 16 05 07* niet van toepassing op de schuimblussers die E.L.S. inneemt en verwerkt; door de lage concentratie PFAS in de schuimblussers wordt het blusschuim niet aangemerkt als gevaarlijk afval.

Tot slot wordt vermeld dat het blusschuim dat in de tanks bij E.L.S. verdund met spoelwater wordt opgeslagen – anders dan u stelt – vanwege de lage concentratie PFAS evenmin kwalificeert als gevaarlijk afval. In zoverre is er dus ook geen sprake van dat het blusschuim zonder vergunning wordt opgeslagen in de tanks.

2.3 Verzoek om handhaving overtreding voorschrift 5.2.7 te onbepaald

Los van het feit dat voorschrift 5.2.7 niet is overtreden, voeg ik daar nog het volgende aan toe. Uit uw handhavingsverzoek blijkt mij óók niet dat dit voorschrift en/of andere regels voor de emissies van stoffen in de lucht worden overschreden. Ik acht uw handhavingsverzoek daartoe te onbepaald. Het biedt geen enkel aanknopingspunt dat sprake zou zijn van een overtreding (diffuse emissies van PFAS en/of bluspoederresten door een openstaande deur).

Weliswaar heeft u bij het handhavingsverzoek beeldmateriaal overgelegd om de overtreding aan te tonen, maar daaruit blijkt geen overtreding. De film toont alleen een openstaande deur van het bedrijfspand van E.L.S. en een deel van de opvoerband van de brandblusserdemontagelijin in het bedrijfspand die beweegt. Hieruit blijkt niet dat er brandblussers worden verschroot en dat er derhalve sprake zou kunnen zijn van diffuse emissies van PFAS en/of bluspoederresten in de buitenlucht. Er liggen geen brandblussers op de opvoerband; de opvoerband is helemaal leeg. Het feit dat de opvoerband in werking is, brengt ook niet met zich dat er brandblusapparaten worden verschroot.

Hieraan wordt toegevoegd dat E.L.S. op donderdag 11 juli 2024 geen schuimbrandblussers heeft verwerkt. E.L.S. heeft de OFGV bericht dat zij met ingang van 5 juli 2024 poederblussers ging verwerken en dat zij de emissies van de poederblussers gedurende ongeveer twee weken ging monitoren. Navraag van de OFGV bij E.L.S. bevestigde dat er op 11 juli 2024 geen schuimblussers werden verwerkt.

Van belang bij hetgeen ik hiervoor heb overwogen over het feit dat ik uw handhavingsverzoek onvoldoende concreet vind, is dat het verzoek als zodanig weliswaar duidelijk en concreet is omschreven, maar dat het bijgesloten beeldmateriaal niet aantoont dat er brandblussers worden verschroot en dat PFAS en/of bluspoederresten door de openstaande deur worden geëmitteerd in de lucht. In zoverre is de gestelde beweerdelijke overtreding onvoldoende geconcretiseerd en te onbepaald.

Voorts acht ik een openstaande deur van het bedrijfspand en een lopende opvoerband ook onvoldoende concreet om nader onderzoek te doen naar de gestelde overtreding (diffuse emissies van PFAS en/of bluspoederresten). Temeer omdat bij diffuse emissies van deze stoffen in de lucht geen sprake is van een overtreding van voorschrift 5.2.7 van de revisievergunning. Relevant hierbij vind ik dat de toezichthouder tijdens de milieucontroles op 27 augustus en 11 september jl. heeft geconstateerd dat de betreffende deur van het bedrijfspand was gesloten.

Op grond van het vorengaande stel ik mij op het standpunt dat uw verzoek om handhaving óók te onbepaald is. Er is geen enkel begin van bewijs geleverd dat sprake zou zijn van een overtreding van voorschrift 5.2.7 of een diffuse emissie van PFAS en/of bluspoederresten in de lucht. Ook op grond hiervan wijs ik in zoverre uw handhavingsverzoek af.

3.1 Overtredingen wijzigen milieubelastende activiteit en bouwen zonder omgevingsvergunning

In uw verzoek om handhaving constateert u onder punt 5 dat E.L.S. (citaat):

"(...) allerlei bouwwerken op het terrein heeft geconstrueerd, waaronder een buisconstructie die aan het pijpje aan de loads is verbonden. U stelt vast dat deze bouwwerken niet vergund zijn, zodat deze bouwwerken in strijd zijn met ELS haar vergunning."

Hieraan voegt u toe dat deze bouwconstructies niet kan uitsluiten dat PFAS en/of bluspoeder(resten) binnen en buiten de inrichting wordt verspreid.

Naar aanleiding van het verzoek om handhaving en de onder punt 5 in uw handhavingsverzoek genoemde overtreding(en) heb ik u verzocht om te concretiseren welke bouwwerken volgens u illegaal zijn gebouwd. Naar aanleiding hiervan heeft u bij e-mailbericht van 13 augustus 2024 – voor zover hier van belang – de volgende aanvulling verstrekt (citaat):

"Ten aanzien van punt 5 legt Heynen beeldmateriaal over waaruit blijkt dat er bouwwerken op het terrein van ELS staan die er eerder niet stonden. Heynen legt een foto over waaruit blijkt dat het verlengde pijpje nu reikt tot de werkvloer van ELS haar buitenterrein (productie 1). Vanuit de positie van Heynen is het moeilijk om de bouwwerken te definiëren omdat de afstand tot deze bouwwerken voor Heynen te groot is. Wel is duidelijk te zien, zoals ook uit het beeldmateriaal blijkt, dat sprake is van een buisconstructie die aan het pijpje aan de loads is verbonden. Het handhavingsverzoek ziet uiteraard niet op de keerwanden zodat dit buiten het bestek van dit handhavingsverzoek valt."

Hieruit blijkt dat volgens u alleen de buisconstructie aan de gevel van de bedrijfshal van E.L.S. zonder omgevingsvergunning is gerealiseerd.

Bij uw e-mailbericht van 13 augustus 2024 zijn voorts nog een aantal foto's bijgevoegd waaruit zou moeten blijken welke bouwwerken illegaal zijn opgericht. Alleen het met A aangeduide bouwwerk – de buisconstructie – is duidelijk zichtbaar op die foto's. De overige aangeduide 'bouwwerken' zijn niet goed zichtbaar. Het is voor mij niet duidelijk wat voor bouwwerken dit zouden moeten zijn.

Op grond van het vorenstaande begrijp ik uw handhavingsverzoek aldus dat enkel de buisconstructie zonder omgevingsvergunning is gerealiseerd.

Voorts heeft de gemeente Lelystad op verzoek van de OFGV op 6 september 2024 een controle op de veronderstelde bouwovertradingen uitgevoerd. De gemeente Lelystad heeft geen bouwwerken geconstateerd welke illegaal zouden zijn gebouwd. Er zijn derhalve geen bouwovertradingen geconstateerd tijdens de controle door de gemeente Lelystad op 6 september 2024.

De buisconstructie aan de gevel van de bedrijfshal is dus het enige bouwwerk dat – voor zover al vereist - zonder omgevingsvergunning voor bouwen en een milieubelastende activiteit zou zijn gerealiseerd. Evenwel is de buisconstructie naar aanleiding van de door de OFGV uitgevoerde milieucontrole op 27 augustus 2024 verwijderd. De OFGV heeft E.L.S. bij brief van 4 september 2024 verzocht om de buisconstructie aan de gevel te verwijderen. Bij (her)controle op 11 september 2024 is door de OFGV geconstateerd dat de buisconstructie daadwerkelijk is verwijderd (brief van 13 september 2024 met kenmerk Z2024-014732/D2024-217471). Voor zover er dus al sprake was van een overtrading van het bouwen of wijzigen van een milieubelastende activiteit, is die overtrading beëindigd.

Op grond hiervan wijs ik uw handhavingsverzoek voor wat betreft de (vermeende) overtradingen van het wijzigen van de milieubelastende activiteit en/of het bouwen zonder omgevingsvergunning af.

4.1 Overtradingen van voorschriften 11.3.8 en 11.3.9 revisievergunning

U constateert onder punt 6 in het handhavingsverzoek – voor zover hier van belang – dat (citaat):

"(...) er erg veel brandblusapparaten op het terrein van ELS zijn opgeslagen. De vergunningsvoorwaarden, in het bijzonder vergunningsvoorwaarde 11.3.8 en 11.3.9, bepalen dat er maximaal 18000 liter brandbluspoeder in de inrichting mag zijn, terwijl de vaten verticaal moeten worden bewaard en niet gestapeld mogen zijn. (...)"

4.1.1 Overtrading voorschrift 11.3.9

U stelt dat voorschrift 11.3.9 overtrede wordt omdat het bluspoeder niet in vaten wordt opgeslagen welke verticaal worden bewaard en niet gestapeld mogen zijn. Het bluspoeder op het terrein wordt inderdaad niet in vaten bewaard en dat hoeft ook niet. E.L.S. heeft op 18 februari 2010 een melding ex artikel 8.19 Activiteitenbesluit milieubeheer ingediend. In de melding wordt aangegeven (citaat):

*"De gevraagde verandering betreft:
a. Het opslaan van bluspoeder afkomstig van afgedankte brandblussers in big bags."*

Met de brief van 6 april 2010 van het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland is de melding geaccepteerd. Hiermee is dus toestemming verleend voor het opslaan van het bluspoeder in big bags en niet langer in vaten zoals bepaald in voorschrift 11.3.9 van de revisievergunning. Dit voorschrift is hiermee dus vervangen. Derhalve is er geen sprake van een overtrading van voorschrift 11.3.9.

4.1.2 Overtreding voorschrift 11.3.8

U stelt dat voorschrift 11.3.8 van de revisievergunning wordt overtreden omdat er meer dan 18.000 liter brandbluspoeder in de inrichting is. Naar aanleiding van uw verzoek om handhaving is er door de toezichthouder van de OFGV, zoals toegelicht, een controle uitgevoerd op 27 augustus 2024. Tijdens de controle is geconstateerd dat ELS ongeveer 24.000 liter opslaat, dit is een overtreding van genoemd voorschrift. Het bedrijf ELS is aangeschreven bij brief van 4 september 2024 (met kenmerk Z2024-014431/D2024-213305) om (onder andere) deze overtreding te beëindigen vóór 11 september 2024. Op 11 september 2024 is een (her)controle uitgevoerd. Geconstateerd is dat er ten tijde van deze controle ongeveer 15.120 kilogram aan brandbluspoeder is opgeslagen en dat is minder dan 18.000 liter. Deze overtreding is derhalve beëindigd en dit is bevestigd in de brief van 13 september 2024 (met kenmerk Z2024-014732/D2024-217471). Er is geen sprake (meer) van een overtreding van voorschrift 11.3.8.

5. Maatregelen

Ofschoon ik uw handhavingsverzoek afwijs, worden de volgende maatregelen getroffen in het kader van de diffuse emissie van PFAS:

- Aanvangen procedure tot het ambtshalve wijzigen van vergunningvoorschriften aan de revisievergunning van 22 januari 2007 voor de diffuse emissies van PFAS;
- Voortzetten procedure tot het verkrijgen van een Vermijdings- en Reductieplan.

Voorts bericht ik u dat E.L.S. voornemens is om de activiteiten ten aanzien van het verwerken van brandblussers te verplaatsen naar een locatie elders. Op 9 oktober 2024 heeft E.L.S. hiervoor een omgevingsvergunning aangevraagd. Op die aanvraag is de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing. Het ziet er naar uit dat de activiteiten ten aanzien van het verwerken van brandblussers binnen afzienbare tijd op de locatie aan de Staalstraat 19 zullen worden beëindigd en beëindigd zullen blijven.

Bezwaar

Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum. Tegen dit besluit kan door belanghebbenden binnen een termijn van zes weken een bezwaarschrift worden ingediend. De bezwaartermijn begint op de dag na de verzenddatum van dit besluit. Het bezwaarschrift moet verzonden worden aan:

College van Gedeputeerde Staten van Flevoland
Bezwaarschriftencommissie
Postbus 55
8200 AB Lelystad.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en bevat in ieder geval naam, adres, datum en een omschrijving van het besluit. Ook moet een motivatie worden gegeven waarom bezwaar wordt gemaakt en een kopie van het besluit moet worden bijgevoegd.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de inwerkingtreding van dit besluit niet. Als de onmiddellijke uitvoering van dit besluit onherstelbare gevolgen met zich meebrengt, kan daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, onder vermelding van voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In het verzoek moet worden aangegeven waarom sprake is van een spoedeisend belang.

Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden. Meer informatie en uitleg over het indienen van een voorlopige voorziening is te vinden op www.rechtspraak.nl.

Vragen

Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met de heer R. Lutje Schipholt via telefoonnummer 06 – 205 347 16 of e-mail: r.lutjeschipholt@ofgv.nl.

Deze brief heb ik aan u verzonden per gewone post en aangetekend met bericht van ontvangst, zodat ik er zeker van ben dat de brief u heeft bereikt.

Hoogachtend,

Het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland,
Namens deze,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'F. Hazelaar', with a horizontal line underneath.

F. Hazelaar
Teamleider Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek

Afschriften:

- College van Gedeputeerde Staten van Flevoland;
- College van burgemeester en wethouders van Lelystad;
- Heynen Exploitatie B.V;
- Eerste Lelystadse Schroothandel;
- De Kempenaer Advocaten;