

Lelystad, 25 april 2017

Aan: Het college van B&W en de gemeenteraad van Lelystad

Betreft: - nadere verplichtingen, artikel 55 PW
- uw brief van 17 maart, opdrachtnummer 242314

L.S.

Hierbij ontvangt u mijn reactie op uw brief van 17 maart, waarin u mij nadere verplichtingen oplegt bij de toekenning van een woonkostentoeslag. Deze reactie bevat een verzoek aan het College van B&W en een verzoek aan de gemeenteraad, met een toelichting op beide verzoeken.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

Verzoek aan het college van B&W.

Ik verzoek het college om de nadere verplichtingen bij de mij toegekende woonkostentoeslag te laten vervallen. Verder verzoek ik het college om mij een woonkostentoeslag te blijven gunnen daar ik dit jaar door een hypotheekrenteverlaging een aanzienlijke reductie van mijn woonlasten heb kunnen realiseren van circa 24% t.o.v. voorgaande jaren, met de mogelijkheid van een verdere reductie in de toekomst. Wat mij betreft kan de woonkostentoeslag aangepast worden aan de lagere woonlasten.

Als de gemeente mijn verzoek om mij een woonkostentoeslag te blijven gunnen niet wil honoreren, wil de gemeente dan uitleggen waarom niet? En wil de gemeente in dat geval een bedrag aan inkomsten vrijlaten van inhouding op de algemene bijstandsuitkering?

Verzoek aan de gemeenteraad.

Ik verzoek de raad kennis te nemen van deze brief met bijlage. Ik stel het op prijs als raadsleden contact met mij op willen nemen of mij thuis willen bezoeken voor een gesprek van circa 45 minuten waarin wij informatie uit kunnen wisselen, niet alleen over de woonkostentoeslag, maar ook over de bijstandssituatie en mogelijkheden om daar verbeteringen in aan te brengen. Graag een afspraak of contact via e-mail:

[Redacted contact information]

Toelichting op mijn verzoeken.

Nadere verplichtingen.

Maandag 20 maart heb ik van de gemeente Lelystad een brief ontvangen waarin mij op grond van de participatiewet een woonkostentoeslag wordt toegekend. Ook in voorgaande jaren is mij een woonkostentoeslag toegekend als aanvulling op mijn algemene bijstandsuitkering. Dit jaar echter is de toekenningduur ingekort van 12 naar 6 maanden en zijn er voor het eerst aanvullende eisen gesteld op basis van artikel 55 van de participatiewet. Deze aanvullende eisen (nadere verplichtingen) hebben mij bijzonder onaangenaam getroffen, ik ervaar ze als bedreigend en intimiderend.

Ik citeer uit de toekenningbrief:

Ten slotte gelden voor u de volgende verplichtingen:

-U bent verplicht om u maximaal in te spannen om uw maandelijkse woonlasten te verlagen. De reden daarvoor is dat uw woonlasten te hoog zijn. In de bijlage staat vermeld welke acties u in de komende zes maanden moet ondernemen.

Ik citeer uit de bijlage:

Nadere verplichtingen (artikel 55 PW)

Aan het verstrekken van deze bijzondere bijstand wordt de voorwaarde verbonden dat u zich per direct en aantoonbaar actief inspant uw woonsituatie in overeenstemming te brengen met uw financiële middelen (artikel 55 PW). Dit omdat uw inkomen geen te hoge woonlasten toelaat. Dit houdt in dat u elk geval actief op zoek gaat naar woonruimte waarvoor aanspraak bestaat op huurtoeslag. Dit wordt bij een nieuwe aanvraag bijzondere bijstand door ons gecontroleerd.

U moet de komende zes maanden de volgende acties ondernemen:

- u maximaal inspannen voor een betere inkomenspositie
- u inschrijven voor een goedkopere huurwoning bij meerdere woningcorporaties binnen en buiten Lelystad
- urgentie aanvragen bij deze woningcorporaties
- minimaal één keer per week reageren op huurwoningen waarvoor aanspraak bestaat op huurtoeslag
- minimaal één keer per week reageren op kamers

Indien u huiseigenaar bent, moet u tevens:

- uw woning tegen een marktconforme prijs te koop zetten
- uw woning of een deel daarvan verhuren
- u maximaal inspannen voor lagere maandelijkse woonlasten

Reactie op de nadere verplichtingen.

De gemeente kan op basis van artikel 55 van de participatiewet weliswaar aanvullende eisen stellen bij de toekenning van een woonkostentoeslag, maar ik mag toch aannemen dat deze nadere verplichtingen aan criteria van redelijkheid, zorgvuldigheid en rechtmatigheid moeten voldoen ?

Naar mijn mening voldoen de nadere verplichtingen echter *niet* aan criteria van rechtmatigheid, zorgvuldigheid en redelijkheid. Ik maak daarom bezwaar tegen deze nadere verplichtingen.

Ad 1. Rechtmatigheid.

Voor mij is de verplichting mijn huis te verkopen een zware straf, die de gemeente mij zonder enige vorm van proces heeft opgelegd. Bovendien verwacht men dat ik het vonnis zelf ten uitvoer ga brengen. Zo werkt het toch niet in een rechtstaat. Ik heb niets misdaan, tenzij men het aanvragen van een woonkostentoeslag als een misdrijf wil zien.

De verplichting mijn huis te verkopen is naar mijn mening in strijd met andere wetten, zoals de “wet bevordering eigenwoningbezit”. Deze verplichting is ook in strijd met de toekenning van hypotheekrenteaftrek en woonkostentoeslag in de afgelopen jaren die het voor mij mogelijk heeft gemaakt mijn huis te behouden, iets waar ik de overheid overigens dankbaar voor ben. Waarom maakt de gemeente Lelystad nu opeens zo’n drastische ommeezwaai waarmee zij het goede werk van de afgelopen jaren teniet doet ?

Ad 2. Zorgvuldigheid.

Ik heb de gemeente via een wijzigingsformulier laten weten dat ik in 2016 overeenstemming met de ING bank heb bereikt over een verlaging van mijn hypotheeklast van €759,65 naar €565,35 per maand (met een rentevaste periode van 10 jaar en met ingang van 1 december 2016). Ik heb dit ook nadrukkelijk vermeld in mijn aanvraag van de woonkostentoeslag voor 2017.

Ten opzichte van voorgaande jaren is mijn hypotheeklast in 2017 zo’n 24% lager geworden. Mijn hypotheeklast kan in de toekomst verder verlaagd worden als de prijs van mijn huis stijgt tot boven het bedrag van de hypotheekschuld, omdat in dat geval de schuld-marktwaardeopslag kan komen te vervallen. Ik heb de bank overigens gevraagd om mijn hypotheeklast te verlagen naar €377,00 overeenkomstig het toen geldende 10-jaars rentetarief. Aan deze vraag is men slechts ten dele tegemoet gekomen, maar dat is nadrukkelijk de keuze van de bank en niet van mij. Ik heb gedaan wat ik kon om mijn hypotheeklast te verlagen, zie ook mijn brief aan de bank in bijlage 2.

Bij de aanvraag van de woonkostentoeslag voor 2017, die inmiddels tot 30 juni 2017 is toegekend, heeft de behandelend ambtenaar erop gestaan om deze toeslag te baseren op de woonlasten van 2016 en niet op die van 2017, hoewel zij de daarvoor benodigde gegevens beschikbaar had. Was dit een bewuste actie om mijn maandlasten te hoog voor te stellen, om zo te kunnen voorsorteren op de stopzetting van mijn woonkostentoeslag ? Ik kan mij helaas niet aan die indruk onttrekken.

Het maandbedrag van de nu toegekende woonkostentoeslag is vrijwel gelijk aan het maandbedrag van 2016, iets wat mij verbaasde omdat ik verwacht had dat de woonkostentoeslag aangepast zou zijn aan de lagere hypotheeklast. Ik heb liever een lagere woonkostentoeslag die mij gegund wordt, dan een hogere die mij betwist wordt.

Ad 3. Redelijkheid.

De gemeente verplicht mij zowel te verhuren als te verkopen. Dit is een ongelukkige combinatie, want een verhuurd huis laat zich slecht verkopen, en een huis dat te koop laat zich slecht verhuren.

Ook verplicht de gemeente mij om mij in andere gemeenten in te schrijven als woningzoekende. Waar zijn bijstandsgerechtigden dan welkom? Verwelkomt Lelystad soms bijstandsgerechtigde woningzoekenden uit andere gemeenten? En verleent Centrada dan urgentie?

De gemeente sommeert mij op zoek te gaan naar een huurwoning waarvoor aanspraak op huurtoeslag bestaat. Volgens mij geldt voor toekenning van huurtoeslag dezelfde voorwaarde als voor toekenning van woonkostentoeslag, namelijk dat de woonlasten (te) hoog moeten zijn ten opzichte van het inkomen. Voor de toekenning van deze toeslagen bestaan preciese rekenregels. Het door de gemeente zonder nadere toelichting gesignaleerde probleem dat mijn woonlasten te hoog zijn blijft dus bestaan als ik naar een huurwoning met huurtoeslag ga. Sterker nog, dat probleem wordt bij verhuizing naar alle waarschijnlijkheid alleen maar groter, immers:

De woonlasten van mijn eigen woning zullen in 2017, rekening houdend met verzekeringen, belastingen, onderhoudskosten en hypotheekrenteaftrek circa €490,- per maand bedragen. Ik heb een tophypotheek en bij verkoop van mijn woning kan er een restschuld ontstaan. Deze restschuld kan naar schatting oplopen tot circa €10.000,-. Voor rente en aflossing van deze restschuld moet ik derhalve rekening houden met maandelijkse kosten van circa €120,- bij een aflossingsperiode van 10 jaar. Deze kosten komen in mindering op het bedrag dat ik aan huur kan besteden. Om mijn woonlasten te verlagen moet ik dus een huurwoning zien te vinden met een huur van minder dan €370,- per maand. Nu sta ik sinds 2012 ingeschreven bij Centrada, maar dergelijke huurwoningen worden naar mijn waarneming niet aangeboden. Huren van zo'n €600,- zijn gangbaar, zodat ik ook bij toekenning van een huurtoeslag niet goedkoper uit ben door te gaan huren. En ik heb geen garantie dat een volgend kabinet de huurtoeslag niet af zal schaffen. Bovendien stijgen de huren elk jaar, terwijl ik mijn hypotheeklast net voor een nieuwe rentevaste periode van 10 jaar heb vastgelegd. Deze hypotheeklast kan verlaagd worden als de waarde van mijn huis hoger wordt dan de hypotheekschuld, dit is een schriftelijke toezegging van de bank. De verlaging kan tot ongeveer €100,- per maand bedragen, wat voor mij een aanzienlijk bedrag is. Verder is het zo dat ik het ontstaan van een restschuld uiterst onwenselijk vind.

De gemeente Lelystad geeft mij dus de keuze tussen twee kwaden:

- Niet voldoen aan de nadere verplichtingen. Daaraan zal de gemeente Lelystad waarschijnlijk de stopzetting van mijn woonkostentoeslag verbinden.
- Wel voldoen aan de nadere verplichtingen. Dit kost me niet alleen mijn woonkostentoeslag, maar ook mijn huis en levert waarschijnlijk ook nog eens een restschuld op.

De kennelijk door de gemeente Lelystad gekozen handelswijze om mij eerst onmogelijke nadere verplichtingen op leggen om dan vervolgens een woonkostentoeslag te weigeren als ik niet aan die nadere verplichtingen kan voldoen, vind ik apert onredelijk. Dit omdat de gemeente Lelystad in dat geval niet alleen mijn woonkostentoeslag stopzet, maar ook de verantwoordelijkheid daarvoor op mij afschuift. Als de gemeente om welke reden dan ook besluit om de uitkering van woonkostentoeslagen stop te zetten, kom daar dan eerlijk voor uit en ga de verantwoordelijkheid niet afschuiven op degenen die door die maatregel toch al hard getroffen worden. Als de gemeente haar eigen verantwoordelijkheid neemt en de reden voor de stopzetting bij zichzelf houdt, kan tenminste getoetst worden of het om een al dan niet geldige reden gaat.

Apert onredelijk, de analogie die zich hier bij mij opdringt is de volgende:

Klaas komt Piet op straat tegen en slaat hem de tanden uit zijn mond. Vervolgens zegt Klaas dat het Piet zijn eigen schuld was, omdat hij zo'n stomme rotkop heeft.

De gemeente Lelystad verbindt aan de toekenning van de woonkostentoeslag de verplichting mijn huis te verkopen. Maar ik kan die twee dingen ook los van elkaar zien en dan heeft de verkoop van mijn huis een veel grotere impact dan het stopzetten van de woonkostentoeslag. De stopzetting van de woonkostentoeslag kan ik misschien nog opvangen door de lagere hypotheeklast en door verder op mijn uitgaven te bezuinigen of door vrijlating van een zeker bedrag aan inkomsten van inhouding op mijn algemene bijstandsuitkering. Bij de verkoop van mijn huis ontstaat echter onomkeerbare schade. Ik zal waarschijnlijk nooit meer een huis kunnen kopen, ik verlies mijn vertrouwde omgeving, kom waarschijnlijk in een slechtere woonsituatie, wordt afhankelijk van verhuurders, blijf achter met een restschuld, enz.

De gemeente Lelystad betwist mij niet alleen mijn woonkostentoeslag, maar ook het recht een eigen woning te bezitten. Ik neem het de gemeente allebei kwalijk, maar van deze twee het laatste toch het meest, het mij betwisten van het recht op een eigen woning.

In een telefoongesprek van 10 januari met een medewerkster van de gemeente Lelystad is mij te kennen gegeven dat de gemeente Lelystad de uitkering van woonkostentoeslagen (of alleen van sommige woonkostentoeslagen ?) stop wil zetten omdat de kosten daarvan te hoog op lopen. Dit is naar mijn mening een politieke opvatting en een politieke keuze, want ik heb niet vernomen dat de gemeente Lelystad de woonkostentoeslagen niet meer **kan** betalen, maar dat ze deze niet meer **wil** betalen. Waarom maakt de gemeente Lelystad nou zo'n keuze terwijl het volgens de berichten weer beter gaat met de economie en de Nederlands regering zegt dat iedereen er in de komende tijd weer iets op vooruit mag gaan. Iedereen ? Dan toch niet de mensen die in Lelystad aangewezen zijn op een bijstandsuitkering met woonkostentoeslag, die gaan er bij stopzetting van de woonkostentoeslag juist flink op achteruit, in mijn geval zo'n 23 %. Het verblijf in de bijstand is toch al onaangenaam, waarom dit er dan nog eens bovenop ?

Kennelijk volgt de gemeente Lelystad de volgende redenering: woonkostentoeslagen vinden we te duur, maar als we de mensen nu dwingen om te gaan huren kunnen ze huurtoeslag krijgen en die betalen niet wij, maar de rijksoverheid. Zo gooit de gemeentelijke overheid een probleem over de schutting naar de rijksoverheid, zoals ook de rijksoverheid de afgelopen jaren problemen over de schutting heeft gegooid naar de gemeentelijke overheden. Steeds met als achtergrond bezuinigingen die ten koste gaan van burgers. Bij het gesteggel tussen overheden over geld verliest men kennelijk uit het oog dat de kosten uiteindelijk altijd opgebracht worden door de belastingbetalers, en niet door de diverse overheden.

Het eerlijke verhaal zou kunnen zijn: “wij zetten uw woonkostentoeslag stop omdat we die te duur vinden en wij ons geld liever aan andere dingen besteden. Als er hierdoor voor u betalingsproblemen ontstaan, dan lost u die zelf maar op. Wel willen wij u adviseren te gaan huren omdat u dan mogelijk in aanmerking komt voor huurtoeslag”. Natuurlijk blijft ook dit verhaal voor mij bijzonder onaangenaam, de woonkostentoeslag is immers niet voor niets in het leven geroepen.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

[Redacted address block]

De heer P.O. Marchal
Griend 41 18
8225 TT Lelystad

uw aanvraag van 18 januari 2017	opdrachtnummer 242314	bijlage	datum 17 maart 2017
behandeld door Ates, S.	telefoonnummer 140320		elientnummer 100012129

onderwerp

Bijzondere bijstand, toekenning

Geachte heer Marchal,

Op 18 januari 2017 vroeg u bijzondere bijstand aan op grond van de Participatiewet voor woonkosten.

Wij hebben besloten u hiervoor met ingang van 1 januari 2017 bijzondere bijstand toe te kennen tot een bedrag van € 279,37 per maand.

De bijstand wordt verstrekt tot en met 30 juni 2017. Indien u na deze datum nogmaals aanspraak op bijzondere bijstand voor woonkosten wilt maken, moet u binnen één maand na afloop van de toekenningsperiode contact met ons opnemen.

Wij hebben de bijstand als volgt berekend:

Voor bijstand in aanmerking komende woonkosten per maand	279,37
Draagkracht	0,00
Uit te keren bijstand	279,37

Tenslotte gelden voor u de volgende verplichtingen:

- U bent verplicht om u maximaal in te spannen om uw maandelijkse woonlasten te verlagen. De reden daarvoor is dat uw woonlasten te hoog zijn. In de bijlage staat vermeld welke acties u in de komende zes maanden moet ondernemen.

Betaalwijze

Het aan u uit te betalen bedrag zal worden overgemaakt op IBAN NL96TRI00784886032 van de heer P.D. Marchal.

Betreft: P.D. Marchal

Gemeente Lelystad
Stadhuisplein 2
Postbus 91
8200 tfe3tiel stad
14 0320
www.lelystad.nl

Vragen over dit besluit

Wij nodigen u uit eerst telefonisch contact op te nemen met uw contactpersoon als dit besluit onduidelijk is of vragen oproept. Dit kan voorkomen dat u een bezwaarschrift moet schrijven. We nemen dan samen met u ons besluit nogmaals door. De naam van uw contactpersoon vindt u op de eerste pagina van dit besluit.

Bezwaar

U kunt alsnog een bezwaarschrift indienen als wij er niet uitkomen. U kunt bezwaar maken tegen dit besluit binnen een termijn van zes weken. Deze termijn begint op de dag nadat dit besluit is verzonden. U moet het bezwaarschrift tijdig indienen. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen. Het indienen van een bezwaarschrift is ook mogelijk als u van mening bent dat deze beslissing niet of niet juist wordt uitgevoerd.

U kunt uw bezwaarschrift indienen bij het college van de Gemeente Lelystad, Postbus 91, 8200 AB Lelystad.

Uw bezwaarschrift moet in ieder geval de volgende gegevens bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (u kunt bijvoorbeeld de datum en ons kenmerk van de brief vermelden of een kopie meesturen);
- de reden waarom u het niet eens bent met het besluit,
- uw handtekening(en).

U kunt ook een pro-forma bezwaarschrift indienen. Dit houdt in dat u binnen zes weken een bezwaarschrift indient en dat u de reden waarom u het niet eens bent met het besluit later indient.

Daarnaast willen wij graag de navolgende gegevens van u ontvangen:

- uw Burgerservicenummer (BSN);
- uw telefoonnummer;
- uwe-mailadres.

Als iemand anders namens u het bezwaarschrift indient, moet u een machtiging afgeven.

Het is ook mogelijk om uw bezwaarschrift elektronisch in te dienen. Dat kan alleen via www.lelystad.nl.

U kiest dan voor het Digitaaloket en Mijn loket (burgers). U komt dan op uw Persoonlijke internetpagina bij de gemeente Lelystad. U moet bij het indienen van een bezwaarschrift uw DigiD gebruiken. Meer informatie over bezwaarschriften vindt u op www.lelystad.nl.

Ook kunt u een voorlopige voorziening vragen aan de rechtbank Midden- Nederland, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Hoogachtend,

het college van de gemeente Lelystad,

namens deze,
de teamleider van cluster Aanvragen
van de afdeling Werk Inkomen en Zorg,



SAM. Muller

Nadere verplichtingen (artikel 55 PW)

Aan het verstrekken van deze bijzondere bijstand wordt de voorwaarde verbonden dat u zich per direct en aantoonbaar actief inspant uw woonsituatie in overeenstemming te brengen met uw financiële middelen (artikel 55 PW). Dit omdat uw inkomen geen te hoge woonlasten toelaat. Dit houdt in dat u in elk geval actief op zoek gaat naar woonruimte waarvoor aanspraak bestaat op huurtoeslag. Dit wordt bij een nieuwe aanvraag bijzondere bijstand door ons gecontroleerd.

U moet de komende zes maanden de volgende acties ondernemen:

- u maximaal inspannen voor een betere inkomenspositie;
 - u inschrijven voor een goedkopere huurwoning bij meerdere woningcorporaties binnen en buiten Lelystad;
 - urgentie aanvragen bij deze woningcorporaties;
 - minimaal één keer per week reageren op huurwoningen waarvoor aanspraak bestaat op huurtoeslag.
 - minimaal één keer per week reageren op kamers.

Indien u huiseigenaar bent, moet u tevens:

- uw woning tegen een marktconforme prijs te koop zetten;
- uw woning of een deel daarvan verhuren;
- u maximaal inspannen voor lagere maandelijkse woonlasten.