

Aan de raad van de gemeente Lelystad

uw brief van

uw kenmerk



ons kenmerk

U16-99799

datum

27 SEP. 2016

behandeld door

TJH Donker

doorkiesnummer

0320 - 278447

bijlagen

dossiernummer

onderwerp

Reactie college brief commissie van de rekening mbt huisvesting SVOL

pr-nummer

Geachte leden van de raad,

Van de commissie van de rekening ontving het college een afschrift van de brief van 22 september jl. waarin de commissie de raad een aantal aandachtspunten en overwegingen meegeeft over de financiering van de huisvesting van de SVOL. De commissie wil met dit advies een bijdrage leveren aan een zorgvuldige besluitvorming rond de huisvesting van het voortgezet onderwijs in Lelystad. In de brief geeft de commissie aan het op prijs te stellen als een reactie van het college door de raad kan worden betrokken bij de beraadslagingen op 27 september aanstaande.

Vanzelfsprekend deelt het college het uitgangspunt en het belang van een zorgvuldig besluitvormingsproces waarbij de raad komt tot een afgewogen besluit inzake de SVOL.

Wij hebben uw raad met onze recente brief van 22 september geïnformeerd over de uitkomsten van de scenarioanalyse en de vormgeving van het verdere proces. Op basis van de uitkomsten van de scenariostudie en het onderzoek naar de investeringskosten en dekkingsmogelijkheden, alsmede de informatie in de reeds aan u voorgelegde documenten zullen wij op korte termijn een voorstel aan u voorleggen voor de vernieuwing van de huisvesting van de SVOL en de locatiekeuze. Dit voorstel omvat vanzelfsprekend ook een investerings- en dekkingsvoorstel, inclusief de gevolgen voor de meerjarenbegroting. Onderdeel van het dekkingsvoorstel vormt ook de bijdrage van de SVOL. Wij streven ernaar dit voorstel in november van dit jaar aan de raad voor te leggen.

De door de commissie van de rekening genoemde aspecten ziet het college als belangrijke elementen behorende bij dat voorstel. Wij gaan hieronder in op de door de commissie genoemde punten.

1. **Second opinion onderbouwing investeringsniveau**

Wat betreft de bepaling van het investeringsniveau is uitgegaan van kengetallen voor de bouw door het bouwkostenbureau. Hier was reeds sprake van een onafhankelijk gecertificeerd bouwkostenbureau dat put uit een landelijk databestand van kengetallen. Deze kengetallen zijn door ons aanvullend getoetst aan de kengetallen uit het zogenaamde

27 SEP. 2016

BouwkostenKompas, een databestand met diverse actuele kengetallen voor de bouw. In die zin is reeds sprake van een onafhankelijke toetsing. Een second opinion – of in dit geval een third opinion – lijkt wellicht waardevol, maar vindt wederom plaats op basis van landelijke kengetallen. Daarnaast werkt het ook vertragend.

Na daadwerkelijke aanbesteding is eerst een goede analyse te maken van de biedingen voor renovatie en/of nieuwbouw. Met de aanwezige kennis is, naar het oordeel van het college, het goed mogelijk de biedingen kritisch te beoordelen. Indien noodzakelijk of gewenst kan dan alsnog worden overwogen om een onafhankelijke toetsing te laten plaatsvinden.

Omdat in dit stadium gebruik is gemaakt van (landelijke) kengetallen, denken wij dat een onafhankelijke toetsing nu onvoldoende meerwaarde heeft.

2. **Dekking kapitaallasten**

Het college komt als onderdeel van het voorstel voor de vernieuwing van de huisvesting van de SVOL met een investerings- en dekkingsvoorstel dat inzicht geeft in het verloop van de kapitaallasten en de gevolgen voor de meerjarenbegroting.

3. **Realistische scenario's**

Het college deelt deze conclusie van de commissie.

4. **Investeringsniveau campus**

De aanname van de commissie dat voor één campus (nieuwbouw) aan een vergelijkbaar investeringsniveau wordt gedacht, is juist. In de notitie over de scenarioanalyse wordt hier verder op ingegaan. Kortheidshalve verwijzen wij u naar deze notitie die inmiddels als bijlage bij de raadsinformatiebrief van 22 september jl. aan uw raad is aangeboden.

5. **Eigen vermogen**

Zie beantwoording punt 6.

6. **Investeringsniveau nieuwbouw SVOL**

De uitkomsten naar het onderzoek naar de meest voordelige financieringswijze, de (on)mogelijkheden vanuit de verschillende verantwoordelijkheden en de vigerende wetgeving en de verschillende scenario's daarin, worden meegenomen in het integrale voorstel.

7. **Project control**

De commissie van de rekening wijst in haar brief de raad op de optie de wens uit te spreken om nauw betrokken te blijven bij de uitvoering. Het college onderschrijft het belang van een adequate beheersing van een project van een dergelijke omvang en financiële impact. Ook de SVOL geeft aan dat zij graag ziet dat de gemeente haar hierin begeleidt. Hoewel het bouwheerschap van onderwijsgebouwen op grond van de onderwijswetgeving formeel bij de schoolbesturen i.c. bevoegde gezagsorganen ligt, heeft de SVOL uitgesproken dat de gemeente het bouwheerschap gaat vervullen gezien de kennis en ervaring van de gemeente met de realisatie van diverse (grote) projecten. In het voorstel wordt de wijze meegenomen waarop het bouwheerschap wordt georganiseerd en hoe de raad hierin wordt meegenomen.

8. **Raming sloopkosten**

De raming van de sloopkosten is ook gebaseerd op landelijke kengetallen. De sloopkosten worden meegenomen in de herprogrammering van de grond. De verwachting is dat dit minimaal kostenneutraal verloopt. In de notitie over de scenarioanalyse wordt hier verder op ingegaan.

9. **Afschrijvingstermijn**

De verschillen in afschrijvingstermijnen zijn o.a. beschreven in de aan u toegezonden notities over de huisvestingsscenario's (notitie van 14 januari 2016, kenmerk M16-05625 en notitie van 18 maart 2016, kenmerk M16-05785). Alle renovatiescenario's hebben een kortere afschrijvingstermijn gekregen en de vervangende nieuwbouw een afschrijvingstermijn van 40 jaar. Uitgegaan is van realistische en algemeen gangbare termijnen voor nieuwbouw en renovatie. In ons voorstel aan u zullen we hier nog verder op ingaan.

27 SEP. 2016

10. Subsidie

Verkenning van subsidies vindt op dit moment plaats, maar de mogelijkheden voor subsidies voor investeringen in onderwijsgebouwen zijn op basis van ervaring niet hoopgevend.

11. Cofinanciering SVOL

In het voorstel wordt de analyse opgenomen naar de mogelijkheden van de bijdrage van de SVOL en de resultaten van het overleg met de SVOL daarover. Tevens doet het college een voorstel over de wijze waarop de bijdrage transparant zichtbaar wordt gemaakt in de gemeentelijke begroting.

Hoogachtend,

het college van de gemeente Lelystad,

de secretaris,

de burgemeester,

