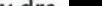


\\1111\\1111\\1111\\1111\\

De raad van de de gemeente Lelystad
Postbus 91
8200 Ab Lelystad

Gemeente Lelystad
Ingekomen

28 SEP 2017
Kopie aan: GKF


mw drs. [REDACTED]

Contact gegevens van

Bijlage

Aan
De gemeente Lelystad
Postbus 91
8200 Ab Lelystad

Betreft: bezwaar op beschikking met uw kenmerk 610966 dd 23 augustus 2017
Datum van dit bezwaar: 27 september 2017

Uw dossiernummer 72823109

BSN: [REDACTED]

Ik schrijf dit bezwaar uit naam van mijn moeder, mevrouw [REDACTED]. Als dochter maar ook iemand die al 25 jaar zelf bij gemeenten werkt.

Ik maak bezwaar op twee onderdelen:

1. Ik ben het niet eens met uw constatering dat de door haar ondervonden lichamelijke beperking (van het niet de tuin in kunnen komen) niet hebben geleid tot een belemmering in het functioneren in de woning of daarbuiten.
2. Het niet vergoeden van de kosten voor de aanpassing omdat zij de offerte niet eerst bij u heeft ingediend

Verder staat er een taal of typefout in de brief. Dat kan iedereen overkomen maar in de beschikkingsregels is dat niet handig. In de derde alinea staat "dit betekend". Dit moet zijn "dit betekent" als in tegenwoordige tijd of "dit betekende" als in de verleden tijd. Ik vermoed dat het tegenwoordige tijd is dus lees ik het als "dit betekent".

Om te beginnen bent u in uw brief niet consistent. Dat is bijzonder verwarrend.

Aan de ene kant geeft u aan dat zij de vergoeding niet krijgt omdat zij zelf de opdracht heeft gegeven en de nota heeft betaald en deze niet via uw gemeente heeft laten lopen.

In de volgende zinnen geeft u aan dat zij geen recht heeft op de bijdrage voor de betreffende aanpassing omdat de door haar ondervonden lichamelijke beperkingen niet hebben geleid tot een belemmering in het functioneren in de woning of daarbuiten.

Dit is in tegenspraak met elkaar.

De eerste zegt dat de aanpassing wel door de gemeente betaald (dus vergoed) zou zijn (als de gemeente opdracht had gegeven of de factuur had betaald). Dat doet u omdat zij belemmerd was in haar functioneren.

In het tweede deel zegt u dat zij geen recht heeft op een vergoeding omdat het haar functioneren niet belemmerd.

Als het niet zelfstandig de tuin in kunnen haar functioneren "in de woning en daarbuiten" niet heeft belemmerd, dan zou ik graag uw definitie van belemmeren weten.

Een korte schets:

Heeft al vanaf haar geboorte slecht zicht door tangverlossing. Zo heeft ze bijvoorbeeld nooit kunnen fietsen. Mijn moeder is nu 87 en zeer slecht ter been. Ze is doodsbang om te vallen mede omdat ze niet meer zelfstandig op kan staan. De laatste keer dat zij is gevallen, bij de douche, is de brandweer gebeld omdat de thuishulp haar niet overeind kon krijgen. Zij kan fysiek dus niet zo veel meer. Zij kan

ook niet meer zelfstandig buiten komen, behalve dan nog in de tuin. U kunt zich voorstellen dat als je zo beperkt bent, het heerlijk is om nog lekker in je eigen tuin te zitten. En met alle beperkingen, ook nog een beetje te tuinieren.

Tot dit jaar. De jaren geleden gerealiseerd aanpassing naar de tuin, een metalen hellingbaan, was iets verzakt. Ook het opstapje van huis naar de helling gaf daardoor extra problemen doordat deze ongeveer 1 cm lager was komen te hangen. Een verzakking en wijziging van de hellingshoek die wij niet zouden merken maar die, in combinatie met het achteruitgaan van haar mobiliteit, ervoor zorgde dat ze deze helling niet meer op en af durfde.

Zij heeft bij het signaleren van het probleem meteen advies gevraagd bij uw gemeente, medio april 2017. Daar kreeg zij in mei, na een huisbezoek, twee adviezen: u moet u tuin op laten hogen en met de fysiotherapeute oefenen hoe de drempel en helling te nemen.

Mijn moeder heeft een poging gedaan om met begeleiding van de fysiotherapeute het opstapje naar buiten te nemen. Maar zij stond daarbij doodsaangst uit. Het klinkt leuk, maar als je als slecht staat en geen gevoel hebt in je voet, en je dus niet weet waar die staat, is dat leuk in theorie, maar in de praktijk niet realistisch.

Het ophogen van de tuin heeft zij ook onderzocht. In principe een goede optie. Maar voor haar was het idee dat zij haar hele tuin overhoop moest halen een te grote belasting. Nog afgezien van het feit dat de offertes aangaven dat dit een zeer kostbare oplossing was van tussen de twee en drieduizend euro.

In essentie zijn beide dus goede adviezen. Alleen adviezen moeten uitgaan van de klantsituatie, want dan adviseer je pas goed. Ofwel, de adviseur had zich moeten afvragen of deze adviezen de beste zijn voor mijn moeder. Of dat er nog andere opties zijn.

Het verbaast mij bijzonder dat het verlengen van de bestaande afrit met een segment van 1 meter (waardoor de hellingshoek veel kleiner wordt en deze ook weer gelijk kan komen met de drempel van de deur) niet meteen als advies is meegenomen. Een optie die geheel in lijn zou zijn met de eerder aan haar verstrekte middelen. Zij heeft namelijk ook bij de voordeur ¹dergelijke segmenten zodat zij de schuur uit kan met de rolstoel. Mijn moeder heeft dus zelf contact gezocht met de leverancier van de huidige helling. En toen zij van de leverancier, die op huisbezoek was geweest, te horen kreeg dat na betaling het segment binnen een week geplaatst kon worden, heeft zij de rekening op 30 juni direct betaald (nog voor de papieren factuur ontvangen was). Zij zat immers al het hele voorjaar binnen! Hierdoor heeft zij het dus voor elkaar gekregen dat de helling begin juli is aangepast.

Wat ik de gemeente kwalijk neem is dat u mijn moeder op pad heeft gestuurd zelf een oplossing te vinden, en als ze dat doet, u haar nu verteld dat ze geen vergoeding krijgt. Zij heeft op 16 juni telefonisch contact met de gemeente gehad over deze oplossing. De gemeente had op dat moment eigenaarschap kunnen nemen en de opdrachtverstrekking naar zich toe kunnen halen. Omdat dit niet gebeurde is mijn moeder zelf overgegaan tot opdrachtverstrekking.

U moet zich realiseren dat een vrouw van 87 niet weet hoeveel zomers ze nog te gaan heeft. Tijd krijgt dan een hele andere betekenis. Iedere week dat zij niet in de tuin kan is dan ook een echt gemiste week. Had zij de gemeentelijke procedure gevolgd nadat ze de papieren offerte had ontvangen op dd 4 juli 2017, dan zou het gezien de doorlooptijd bij de gemeente en leverancier, zeer goed mogelijk zijn dat deze aanpassing pas na de zomer gerealiseerd zou worden.

Als u haar bij haar eerste hulpvraag in april hierover passend had geadviseerd en de opdracht had gegeven tot de aanpassing, dan was mijn moeder niet tot deze wijze van handelen verleid.

¹ Overigens heeft zij aan de voorkant van het huis het straatwerk wellaten ophogen om gelijk te komen met de onlangs gerenoveerde en opgehoogde straat. Maar daar lag het probleem niet bij de metalen hellingbaan.

Concluderend:

Ik ben het niet eens met uw constatering dat de door haar ondervonden lichamelijke beperking (van het niet de tuin in kunnen komen) niet hebben geleid tot een belemmering in het functioneren in de woning of daarbuiten. U eigen handelen geeft aan dat u ook vindt dat het haar functioneren beperkte.

Ik ben het niet eens met het niet vergoeden van de kosten voor de aanpassing omdat zij de offerte niet eerst bij u heeft ingediend. Zij heeft in april contact met u gehad over haar hulpvraag. Dit heeft geleid tot een bezoek en advisering op 17 mei 2017. U heeft niet passend geadviseerd. En op het moment dat mijn moeder aangaf dat een verlenging van de helling een goede oplossing zou zijn had u direct de opdrachtverstrekking hiervoor naar u toe kunnen trekken. Dan was mijn moeder niet in de verleiding gekomen zelf de opdracht te verstrekken. Ik vind dat u hier uw rol en verantwoordelijkheid niet goed heeft opgepakt.

Gelukkig is mijn moeder geestelijk nog zeer scherp. En is zij gewend dingen te regelen. En heeft zij de middelen om zelf de aanpassing (vooruit) te betalen.

Waar ik mij nog het meeste zorgen over maak zijn de mensen die dit niet meer kunnen. En ook niemand hebben om zaken voor ze te regelen. Die zitten dan letterlijk achter de geraniums naar buiten te kijken.

De verantwoordelijkheid van de gemeente bij de uitvoering van de WMO is groot. Het doel moet daarbij constant leidend zijn. Uitvoeringsregels zijn bedoeld als handvat, maar mogen nooit het doel in de weg staan.

Staatsecretaris van Rijn zei hierover: "Met deze nieuwe Wmo kunnen gemeenten passende ondersteuning bieden die recht doet aan de persoonlijke omstandigheden van mensen thuis. De sociale omgeving, de woonsituatie en de gewenste ondersteuning verschilt immers van mens tot mens". Dit zegt genoeg.

Ik ben bijzonder blij deze brief te kunnen afsluiten met de melding dat mijn moeder deze zomer weer zonder angst haar tuin in kon en heeft genoten van het onafhankelijk naar buiten kunnen.

mw drs. [REDACTED]

Contact gegevens van [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



Bylage

Mevrouw [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

uw aanvraag van 17 mei 2017	opdrachtnummer 249745	ons kenmerk 610966	datum 23 augustus 2017
behandeld door Veen van der, R.	doorkiesnummer 14 0320	bijlagen	dossiernummer 72823109

onderwerp

Afwijzing aanpassing woning/verhuizing

Geachte mevrouw [REDACTED]

Wij hebben op 17 mei 2017 uw aanvraag in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015) voor woonvoorziening ontvangen. Het betreft de vraag om het aanpassen van de drempelvoorziening van de achterdeur naar de tuin zodat u weer met vertrouwen de tuin in kunt komen.

Naar aanleiding hiervan is een WMO consulent d.d. dinsdag 16 mei 2017 bij u op huisbezoek geweest om de situatie te beoordelen. Met u is was toen afgesproken dat u een offerte zou indienen van de kosten van de aanpassing.

U heeft echter op eigen kracht de aanpassing zelf laten uitvoeren en ook de betreffende nota zelf betaald. Dit betekent dat u zelfstandig het probleem heeft opgelost en weer zelfredzaam bent geworden om in de tuin te kunnen komen.

Naar aanleiding hiervan stellen wij vast dat u geen recht heeft op een bijdrage voor de betreffende aanpassing.

De reden hiervan is dat de door u ondervonden lichamelijke beperkingen niet hebben geleid tot een belemmering in het functioneren in de woning of daarbuiten.

Deze beslissing berust op de artikelen 2.3.5 van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 en de Verordening maatschappelijke ondersteuning Lelystad 2015.

Vragen over dit besluit

Wij nodigen u uit eerst telefonisch contact op te nemen met uw contactpersoon als dit besluit onduidelijk is of vragen oproept. Dit kan voorkomen dat u een bezwaarschrift moet schrijven. We nemen dan samen met u ons besluit nogmaals door. De naam van de contactpersoon vindt u op de eerste pagina van dit besluit.

Bezwaar maken

U kunt alsnog een bezwaarschrift indienen als wij er niet uitkomen. U kunt bezwaar maken tegen dit besluit binnen een termijn van zes weken. Deze termijn begint op de dag nadat dit besluit is verzonden. U moet het bezwaarschrift tijdig indienen. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen. Het indienen van een bezwaarschrift is ook mogelijk als u van mening bent dat deze beslissing niet of niet juist wordt uitgevoerd.

U kunt uw bezwaarschrift indienen bij het college van de Gemeente Lelystad, Postbus 91, 8200 AB Lelystad.

Uw bezwaarschrift moet in ieder geval de volgende gegevens bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft;
- uw handtekening(en);
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (u kunt bijvoorbeeld de datum en ons kenmerk van de brief vermelden of een kopie meesturen);
- de reden waarom u het niet eens bent met het besluit.

U kunt ook een pro- forma bezwaarschrift indienen. Dit houdt in dat u binnen zes weken een bezwaarschrift indient en dat u de reden waarom u het niet eens bent met het besluit later indient.

Daarnaast willen wij graag de volgende gegevens van u ontvangen:

- uw burgerservicenummer (BSN);
- uw telefoonnummer;
- uw e-mailadres.

Als iemand anders namens u het bezwaarschrift indient, moet u een machtiging afgeven.

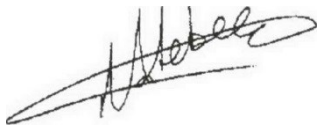
Het is ook mogelijk om uw bezwaarschrift elektronisch in te dienen. Dat kan alleen via www.lelystad.nl. U kiest dan voor het Digitaal loket en Mijn loket (burgers). U komt dan op uw Persoonlijke internetpagina bij de gemeente Lelystad. U moet bij het indienen van een bezwaarschrift uw DigiD gebruiken. Meer informatie over bezwaarschriften vindt u ook op www.lelystad.nl.

Ook kunt u een voorlopige voorziening vragen aan de rechtbank Midden-Nederland, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Hoogachtend,

het college van de gemeente Lelystad,

namens deze,
de teamleider van cluster Ondersteuning aan de burger
van de afdeling Werk Inkomen en Zorg,



V. Hebels