

Aan de fractie van Mooi Lelystad
t.a.v. mevrouw M.J. van de Watering

uw brief van 1 februari 2026	uw kenmerk	ons kenmerk	datum verzending 17 februari 2026
behandeld door	doorkiesnummer 14 0320	Bijlage(n) 0	dossiernummer

onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen SV ML Jeugdonderzoek 2023

Geachte Mevrouw van de Watering,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op uw vragen betreffende SV ML Jeugdonderzoek 2023. Alvorens wij ingaan op de beantwoording, hechten wij eraan het volgende op te merken:

Het Jeugdonderzoek 2023 is vorig jaar uitgebreid met de raad besproken via diverse mondelinge, technische en schriftelijke vragen, informatienota en brief aan de raad, persstatements, tijdelijk traject samenwerking verbetering jeugdketen en de bespreking in de raadsvergadering van 27 mei en 1 juli 2025 en extra commissie Maatschappij van 7 juli 2025. Een aantal van uw vragen zijn reeds bij deze eerdere beraadslagingen aan de orde geweest.

Dan volgt hier de beantwoording. Eerst wordt de vraag herhaald, daarna volgt het antwoord.

1. Onderzoeksopdracht

Wat was de exacte onderzoeksvraag en scope van het jeugdzorgonderzoek uit 2023 en op welke inhoudelijke knelpunten in de jeugdhulp moest het onderzoek antwoord geven?

In de beantwoording van de [SV D66 Update Jeugdzorg nav artikel Omroep Flevoland \(25.241\)](#) en de [resterende SV NLL Berichtgeving Omroep Flevoland en omgang met niet-vastgesteld rapport jeugdzorg](#) en [25.282 Brief berichtgeving van Omroep Flevoland over de jeugdzorg in Lelystad op 25 juni 2025](#) is ingegaan op de opdracht aan het onderzoeksbureau en de onderzoeksvragen. Er moest een analyse op de samenwerking gedaan worden door middel van een kortdurend en snel onderzoek om inzicht, overzicht en uitzicht te bieden in de situatie waar de samenwerking binnen de jeugdketen als moeizaam en ingewikkeld ervaren wordt. Vanuit dit inzicht en overzicht is gevraagd om een analyse op basis waarvan verbetervoorstellen worden geformuleerd die geconcretiseerd worden in een gezamenlijke actieagenda met de jeugdketen.

Onderdeel van het onderzoek was om knelpunten in de jeugdketen op te halen.

2. Conclusies en bevindingen

Wat zijn de hoofdbevindingen en conclusies uit het conceptrapport over:

a. samenwerking in de jeugdhulpketen

b. rollen en verantwoordelijkheden

c. sturing en regie

d. knelpunten voor jeugdigen en gezinnen?

Zoals opgenomen in de beantwoording van de hierboven genoemde SV D66, resterende SV NLL en brief naar de raad (25.282), [TV 25.290 PVV Proces plus uitkomst eindrapportage jeugdzorgketen](#) en uitgebreid besproken in de commissie Maatschappij van 7 juli 2025 is de conceptrapportage nooit definitief opgeleverd en daarom ook niet door het college vastgesteld. De conceptrapportage voldeed niet aan de inhoudelijke en methodologische eisen. Het resultaat sloot onvoldoende aan op de bedoeling van de opdracht. Het is daarmee geen betrouwbare informatiebron en kan ook niet gebruikt worden ter onderbouwing van een argument of besluit, want het zijn geen gefundeerde uitspraken. Wij verbinden daarom geen hoofdbevindingen en conclusies uit deze conceptrapportage.

3. Inhoudelijke tekortkomingen

Welke concrete inhoudelijke bezwaren of tekortkomingen zijn door het college of de organisatie benoemd over het conceptrapport en waar blijken die uit?

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij u graag naar de beantwoording van de verschillende technische en schriftelijke vragen, de bespreking in de commissie van 7 juli 2025 en naar het antwoord hierboven bij vraag 2.

In grote lijnen voldeed de betreffende conceptrapportage niet aan de minimale eisen van zorgvuldig onderzoek. Er ontbrak onder meer een duidelijke onderzoeksvraag, probleemanalyse, en onderbouwing van bevindingen. Daarbij werden citaten niet herleid naar bronnen en werden aannames gepresenteerd als feiten. Een nadere opsomming van waarom de conceptrapportage kwalitatief onvoldoende is en de redenen besluit tot stopzetten onderzoek, zijn opgenomen in de brief die n.a.v. artikel Omroep Flevoland 25 juni 2025 naar de raad is gestuurd.

4. Ambtelijk advies

Welke inhoudelijke adviezen zijn ambtelijk gegeven over het wel of niet vaststellen van het conceptrapport en wat waren daarbij de belangrijkste argumenten?

Er is ambtelijk geen advies gegeven over het vaststellen van deze conceptrapportage, omdat het een concept was.

5. Bestuurlijke afweging

Welke inhoudelijke overwegingen hebben binnen het college een rol gespeeld bij het besluit het conceptrapport niet vast te stellen?

Zie het antwoord op vraag 2 en 3.

6. Verschil van inzicht

Waar zat het verschil van inzicht over de onderzoeksvraag, interpretatie van bevindingen of conclusies precies in? Wat werd verschillend gelezen of beoordeeld?

De conceptrapportage voldeed niet aan de opdracht zoals wij die voor ogen hadden. Er is o.a. geen analyse van het probleem gedaan, er worden alleen ervaren knelpunten benoemd. Er worden oorzaak-gevolg relaties aangenomen, maar deze zijn niet onderbouwd en niet herleidbaar.

Sommige onderdelen van de onderzoeksvragen zijn niet terug te vinden in de conceptrapportage zoals voorbeelden waar de samenwerking in de jeugdketen wel goed loopt of de input van alle geïnterviewden op de vraag 'wat ieder zelf kan doen om de samenwerking te verbeteren'.

De aanbevelingen zijn voornamelijk gericht op verbeteringen bij gemeente Lelystad en Jeugd Lelystad, er zijn geen verbetervoorstellen voor de overige bevroegde partners.

Het is onduidelijk of een knelpunt of gevolg door alle geïnterviewden benoemd is of enkel door één persoon; de losse quotes komen op zichzelf te staan.
Voor de compleetheid, zie de opsomming in de brief die n.a.v. artikel Omroep Flevoland 25 juni 2025 naar de raad is gestuurd.

7. Effect op beleid

Welke aanbevelingen of signalen uit het conceptrapport zijn inhoudelijk wél meegenomen in beleid of uitvoering, ook al is het rapport niet definitief vastgesteld?

Ook hier wijzen wij u graag op de eerder verstrekte informatie zoals gegeven middels:

- [25.282 Brief berichtgeving van Omroep Flevoland over de jeugdzorg in Lelystad op 25 juni 2025 en de daarbij behorende bijlagen.](#)
- [TV 25.290 PVV Proces plus uitkomst eindrapportage jeugdzorgketen](#)

8. Risico's voor jeugdzorg

Welke risico's of knelpunten voor de kwaliteit, continuïteit of veiligheid van jeugdzorg zijn in het onderzoek benoemd?

De conceptrapportage ging in op ervaren knelpunten, gevolgen en verbetervoorstellen. Zoals wij in het antwoord op vraag 2 en 6 hebben genoemd kunnen wij geen hoofdbevindingen en conclusies uit de conceptrapportage verbinden. Er worden oorzaak-gevolg relaties aangenomen, maar deze zijn niet onderbouwd en niet herleidbaar.

9. Informatie aan de raad

Welke inhoudelijke informatie uit het onderzoek is tot nu toe niet met de raad gedeeld en waarom is die informatie bestuurlijk niet geschikt bevonden voor actieve informatievoorziening?

Zie ook het antwoord op vraag 2. Omdat het om een conceptrapportage gaat dat niet is vastgesteld en waar geen uitvoering aan is gegeven hebben wij de inhoud van deze conceptrapportage niet actief met de raad gedeeld.

10. Relatie met huidige situatie

In hoeverre hangen de huidige problemen in de jeugdzorg samen met bevindingen of waarschuwingen uit dit onderzoek?

Zoals bij het antwoord op vraag 2 aangegeven is de conceptrapportage geen betrouwbare informatiebron. Daarom kunnen we hierover aan de hand van deze conceptrapportage geen uitspraken over doen.

Hoogachtend,

het college van de gemeente Lelystad,

namens deze,
gemeentesecretaris,

C.J.M. Swart

**Deze brief is digitaal vastgesteld en ondertekend*