

Beantwoording van de door de ChristenUnie gestelde technische vragen over het concept IHP 2017-2026

Vraag CU

In het jaar 2016 werd naar het oordeel van de ChristenUnie raad en college verrast na vaststelling IHP dat een partij zich genoodzaakt zag om een pand op een industrieterrein te huren.

1. Hebben alle scholen cq besturen (uitgezonderd stichting School) zich nu volmondig geschaard achter het huidige voorliggend IHP?
2. Zo nee, kunt u dan omschrijven wat de bezwaren waren van betreffende school of bestuur?

Antwoord

1. De plotselinge groei van het VSO van Eduvier vorig jaar vond plaats nadat de stichting eerder had ingestemd met het concept IHP 2016-2025. In de vergadering van het Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO) tussen gemeente en schoolbesturen op 9 maart jl. hebben stichting SchOOL en Eduvier bij hun instemming met het concept-IHP 2017-2026 een voorbehoud gemaakt op onderdelen ervan, voornamelijk op de afgewezen aanvragen. Op deze onderdelen is geen overeenstemming bereikt. Daarnaast heeft de Scholengroep Katholiek Onderwijs Flevoland Veluwe (SKO) verzocht om in het IHP kenbaar te maken dat zij zich niet kan vinden in het beleid rondom medegebruik voor wat betreft het ontbreken van een maximum aan het aantal dislocaties. Een uitgebreide toelichting op de bezwaren omtrent de afgewezen voorzieningen is opgenomen in hoofdstuk 8 van het concept IHP 2017-2026. Dit hoofdstuk is als bijlage bij deze beantwoording gevoegd.
2. De bezwaren vloeien deels voort uit de gewijzigde verantwoordelijkheidsverdeling voor onderwijshuisvesting per 1 januari 2015. Toen is de overdracht van het groot onderhoud naar de schoolbesturen voor primair en speciaal onderwijs inwerking getreden. De gemeente is sindsdien alleen nog verantwoordelijk voor capaciteit, nieuwbouw en uitbreiding. Het klein- en groot onderhoud en aanpassingen zijn voor rekening en verantwoordelijkheid van de schoolbesturen. Op basis van deze gewijzigde verantwoordelijkheidsverdeling wordt, in het kader van het voorliggende IHP, voorgesteld om enkele van schoolbesturen ontvangen aanvragen, af te wijzen omdat het een verantwoordelijkheid is van de schoolbesturen. Dit betreft aanvragen voor in pandige aanpassingen en de verwijdering van asbest in het kader van onderhoud. Daarnaast is een aanvraag voor vergoeding van de bekostiging van eerste inrichting voorgesteld voor afwijzing. Deze af te wijzen aanvragen komen op basis van vigerende wetgeving, verordening en jurisprudentie niet in aanmerking voor bekostiging ten laste van het IHP.

Het OOGO-overleg is op overstemming gericht, maar overeenstemming is niet vereist. Binnen de door de raad vastgestelde kaders, is het college bevoegd het IHP vast te stellen. Uiteraard is het wel wenselijk en wordt er ook uitdrukkelijk naar gestreefd om overeenstemming te bereiken. Met de uitdagingen die zich voordoen binnen de context van onderwijshuisvesting, waaronder krimp van het aantal basisschoolleerlingen, de gewijzigde verantwoordelijkheidsverdeling voor onderwijshuisvesting en de (actuele discussie over) ontoereikende Rijks bekostiging is dit evenwel niet altijd mogelijk. Het staat de schoolbesturen vrij om – in het geval van principiële bezwaren op onderdelen – bezwaar aan te tekenen na definitieve vaststelling van het IHP (eind 2017). De schoolbesturen ontvangen dan beschikking waarop bezwaar en beroep mogelijk is.

Vraag CU

3. Als een partij onvoorzien toch ruimte extra nodig zou hebben, is er dan sprake van een bepaalde termijn waarin een school of bestuur dit dient aan te geven?
4. Zo nee, denkt het college hierover na gezien de ervaring van vorig jaar?

Antwoord

3. In het geval er zich een calamiteit voordoet waardoor een school onvoorzien andere huisvesting nodig heeft, kan een beroep worden gedaan op de spoedprocedure, vastgelegd in de artikelen 17-20 van de VVHO. Een aanvraag op basis van deze spoedprocedure dient binnen twee weken na het ontstaan van de calamiteit te worden ingediend. Uit de aanvraag moet het spoedeisende karakter duidelijk naar voren komen, inhoudende dat de voortgang van het onderwijs wordt belemmerd.
4. Een verzoek om uitbreiding van een school, zoals dat van Edivier vorig jaar, geeft geen grondslag voor een spoedvoorziening zoals bedoeld in VVHO en onderwijswetten. De voortgang van het onderwijs wordt niet belemmerd en er is geen sprake van een calamiteit die direct moet worden opgelost. Voor aanvragen voor extra ruimte, geldt de reguliere IHP-procedure. De noodzaak voor extra ruimte dient daarbij te zijn onderbouwd met de leerlingentelling van één oktober voorafgaande aan de aanvraag en een leerlingenprognose. De leerlingenprognose geeft antwoord op de vraag of het aantal leerlingen op de teldatum voorafgaande aan de aanvraag ook de komende jaren nog wordt verwacht. Indien uit de prognose blijkt dat het aantal leerlingen waarvoor een extra ruimtebehoefte is ten minste vier jaar aanwezig is, maakt de betreffende school aanspraak op extra ruimte voor het jaar volgend op de vaststelling van het IHP. De regelgeving rondom onderwijshuisvesting is zo, dat een eventuele toekenning van extra ruimte in principe pas plaatsvindt voor het jaar volgend op de aanvraag, ofwel wanneer de extra ruimtebehoefte al aanwezig is. Niettemin is de gemeente altijd bereid om ook zonder directe formele grondslag, in alle redelijkheid te kijken of bij ruimtetekort in een tijdelijke oplossing kan worden voorzien. Ook bij de spoedaanvraag van Edivier vorig jaar heeft de gemeente bemiddeld tussen Edivier en de SVOL om medegebruik mogelijk te maken van de overcapaciteit in de SGL.

Vraag CU

5. Ingaande op asbestproblematiek, welke scholen of schoolgebouwen hebben asbest in het gebouw uitgesplitst in gebouw zelf en in daken en bij welke schoolvereniging of stichting?

Antwoord

In 2000 hebben asbestinventarisaties plaatsgevonden. Deze inventarisaties zijn bekend bij de schoolbesturen. Geconstateerd is dat bij gebouwen, die zijn gerealiseerd voor 1993 (vanaf 1993 mag er geen asbest meer verwerkt worden), er sprake kan zijn van de aanwezigheid van asbest, dat gecategoriseerd is in categorie 3 hetgeen impliceert dat het een categorie asbest betreft, dat geen gevaar betekent voor de gezondheid.

Vraag CU

6. Welke scholen zijn in de afgelopen 5 jaar gesaneerd van asbest en kan er een verdeling aangegeven worden welk gebouw in gebruik is bij welke schoolvereniging of stichting?
7. Welke kosten waren hiermee gemoeid per sanering en terug te rekenen naar aantal m²?

Antwoord

6. Er is in de afgelopen 5 jaar geen enkele school gesaneerd van asbest. De inventarisatie in 2001 heeft geleid tot het saneren van die delen van de gebouwen waar asbest in ongebonden staat een gevaar voor de gezondheid opleverden. Voor de overige delen is aangegeven waar het asbest zat en is in de afgelopen jaren bij het uitvoeren van groot onderhoud het asbest verwijderd en vervangen door niet asbesthoudende materialen (bijvoorbeeld boeiboorden). In de gevallen dat asbesthoudende delen beschadigd werden is er opgetreden.
7. Omdat alle asbestverwijderingen deel uitmaakten van een groot onderhoudsklus en niet zijn geregistreerd als asbestverwijdering in de boekhouding is niet af te leiden welke kosten zijn gemaakt.

Vraag CU

Uit uw persbericht vandaag d.d. 10 mei 2017 blijkt dat u op de hoogte bent van de financiële situatie van de stichting SchOOL.

8. De toezegging uit 2015 om de kosten van asbestsanering te vergoeden, is deze op schrift gesteld?

Antwoord

Ten aanzien van asbestsanering is in het IHP 2015-2024 de volgende passage opgenomen: “Wanneer asbestsanering aan de orde is als gevolg van onderhoudswerkzaamheden, dan is formeel sprake van een constructiefout en zal de gemeente haar verantwoordelijkheid nemen conform de wet- en regelgeving en de extra kosten als gevolg van de asbestsanering voor haar rekening nemen”. Deze passage is gebaseerd op eerdere jurisprudentie waarbij de kosten voor het verwijderen van asbest als constructiefout werd gezien en daarmee werd aangemerkt als voorziening in de huisvesting die voor rekening van de gemeente komt. De Raad van State heeft op 23 september 2015 echter uitspraak gedaan die nadere uitwerking geeft aan de verantwoordelijkheid voor asbestverwijdering in schoolgebouwen. Hieruit blijkt dat het vervangen van asbesttoepassingen als onderdeel van planmatig onderhoud voor rekening van het schoolbestuur komt. De aanspraak op gemeentelijke vergoeding geldt alleen voor asbestsanering als sprake is van een calamiteit, die onmiddellijk ingrijpen vereist. Daarnaast geldt uiteraard de reguliere IHP-procedure, waarbij een aanvraag voorafgaande aan de uitvoering van de aangevraagde voorziening, wordt ingediend. Op basis hiervan en van de uitspraak van de Raad van State komt de aanvraag van Stichting SchOOL niet in aanmerking voor vergoeding ten laste van het IHP.

Vraag CU

9. Hoe of welke oplossingsrichting denkt het college aan als gesproken wordt over de nijpende financiële situatie bij stichting School? Omschrijft u dit zo uitgebreid mogelijk svp.

Antwoord

De gemeente is op de hoogte van de financiële situatie van SchOOL en is geïnformeerd over de maatregelen die SchOOL zal nemen om te komen tot een gezonde bedrijfsvoering. Het is de verantwoordelijkheid van SchOOL als zelfstandige rechtspersoon om passende maatregelen te treffen. De stichting heeft een saneringsplan opgesteld, op grond waarvan er dit jaar 40 fte wordt bezuinigd en in de volgende twee jaar nog eens 18. Daarmee wordt de hoeveelheid personeel in overeenstemming gebracht met het leerlingenaantal. De huisvestingslasten van Stichting SchOOL maken naar verhouding een beperkt deel uit van de totale kosten van het schoolbestuur. Evenwel zal ook naar deze kosten worden gekeken om te besparen, bijvoorbeeld door scholen samen te voegen. Dit is onderdeel van het op te stellen meerjaren perspectief.

Vraag CU

10. Klopt het, dat de wethouder heeft beloofd in 2015 aan de schoolbesturen dat de raad keuzes voorgelegd zouden krijgen? Dit staat vermeld in de brief van stichting School. En als dit klopt, welke keuzes worden er dan precies voorgelegd in het IHP?

Antwoord

Stichting SchOOL stelt in haar brief van 7 mei jl. dat de wethouder in het OOGO over het IHP 2015-2024 heeft aangegeven keuzes voor te leggen aan de raad. Aangegeven is destijds echter dat “de wethouder een open IHP-proces voorstaat, waarin duidelijk naar voren komt waar de raad nog keuzemogelijkheden heeft”. Hieraan wordt tegemoetgekomen door (evenals voorgaande jaren) voorafgaande aan de besluitvorming over de financiële

consequenties van het IHP 2017-2026 door de raad in het kader van het gemeentelijk begrotingsproces, het IHP integraal voor te leggen aan de raad ten behoeve van een inhoudelijke bespreking ervan indien daartoe aanleiding is of behoefte aan is. In tegenstelling tot vorige IHP's is in het nu voorliggende IHP meer inzicht gegeven doordat ook de afgewezen aanvragen zijn opgenomen.

Na toetsing van aangevraagde voorzieningen aan de door de raad vastgestelde kaders (verordening en het beleidskader) en onderwijswetten, worden de voor toekenning voorgestelde voorzieningen in het IHP gecategoriseerd onder:

Categorie 1 (onvermijdelijke voorzieningen):

- a. Voorzieningen, nodig om capaciteitstekorten op te heffen (nieuwbouw, uitbreiding, huur tijdelijke huisvesting, eerste inrichting, medegebruik), en;
- b. Voorzieningen, nodig om een adequaat niveau te handhaven (vervangende nieuwbouw, herstel van constructiefouten, herstel bij schade).

Of categorie 4 (wenselijke voorzieningen):

Voorzieningen die wenselijk zijn als gevolg van nieuwe onderwijskundige inzichten of op basis van eigen gemeentelijk en/of schoolbestuurlijk beleid (bijvoorbeeld brede schoolpleinen).

Voor nieuwbouwprojecten en andere grote investeringen geldt daarnaast dat de via het IHP in de begroting opgenomen middelen, pas beschikbaar worden gesteld op basis van een nader uitgewerkt plan en bijbehorend kredietvoorstel waarmee de gemeenteraad heeft ingestemd.

HOOFDSTUK 8. ADVIES OOGO

Zoals aangegeven in hoofdstuk 2, is het concept-IHP 2017-2026 op 9 maart 2017 voorgelegd aan de betrokken schoolbesturen in de vergadering van het OOGO. De schoolbesturen Stichting Edivier en Stichting SchOOL, hebben bij hun instemming met het IHP een voorbehoud gemaakt op onderdelen ervan. Ze adviseren de in het IHP opgenomen voorstellen op deze onderdelen te herzien. Voorafgaand schriftelijk en mondeling tijdens deze vergadering hebben de betreffende besturen hun bezwaren toegelicht. Dit hoofdstuk bevat een samenvatting daarvan. Daarnaast is het bezwaar van SKO op het gemeentelijk beleid ten aanzien van dislocaties in dit hoofdstuk toegelicht.

A. Bekostiging uitbreiding capaciteit eerste inrichting Anger (Edivier)

Stichting Edivier is het niet eens met de afwijzing van haar aanvraag voor de bekostiging van de uitbreiding van eerste inrichting en is van oordeel dat zij aanspraak maakt op € 132.175. Ze adviseert de voorgestelde afwijzing te herzien op basis van het volgende:

- Een school heeft recht op de eerste inrichting op het moment dat de groei zich voordoet, ongeacht of deze een aantal jaren in stand blijft. De leerlingen zullen een methode, tafel en een stoel moeten hebben. Zij kunnen enig jaar niet nergens op zitten. De gemeente heeft hierin een zorgplicht.
- Tijdens de besprekingen over de nieuwe Verordening (2016) zou volgens Edivier zijn aangegeven dat de systematiek voor de toekenning niet zou wijzigen en toekenning zou plaatsvinden bij feitelijke groei op de teldatum 1 oktober. In de toelichting bij bijlage I van de Verordening is daarom aanvullend opgenomen dat ook wanneer op een andere wijze wordt voorzien in de ruimtebehoefte het recht op 1e inrichting bestaan blijft, het recht is dan niet gekoppeld aan wel of geen extra ruimte. Door de groei op 1 oktober j.l. heeft Edivier extra ruimtebehoefte, waarin is voorzien.
- In de laatste versie van de modelverordening Onderwijshuisvesting van de VNG is expliciet aangegeven dat de nog niet eerder bekostigde eerste inrichting niet worden toegekend op basis van het te verwachten aantal leerlingen van de school, maar dat deze worden toegekend als uitbreiding wordt toegekend, onafhankelijk van de prognose. De VNG stelt dat de noodzaak van de eerste aanschaf van meubilair en olp ontstaat wanneer deze niet eerder is bekostigd. De gemeente wijkt hier met haar voorstel van af.
- In zijn algemeenheid is voor Edivier niet helder op basis waarvan de gemeente in het concept-IHP tot afwijzing van haar aanvraag komt.
- Stichting Edivier begrijpt niet dat als er tijdelijk een school in gebruik wordt gegeven er geen sprake is van uitbreiding van het aantal m2 bvo. Naar de mening van Edivier wordt er door het ter beschikking stellen van deze tijdelijke huisvesting wel een voorziening toegekend.

Reactie gemeente

Na de ontvangst van deze opmerkingen van Edivier, heeft overleg tussen de gemeente en Edivier plaatsgevonden om de onderbouwing van de afwijzing nader toe te lichten. Omdat dit niet heeft geleid tot het wegnemen van het interpretatieverschil van de bepalingen omtrent eerste inrichting uit de Verordening, is een en ander voorgelegd aan het onafhankelijk kenniscentrum voor onderwijshuisvesting Ruimte-OK¹. Ruimte-OK heeft bevestigd dat de interpretatie van de gemeentelijke zorgplicht op basis van de (VNG- model-) Verordening zoals in paragraaf 2.2 uiteen is gezet, juist is:

¹ Ruimte-OK is het kenniscentrum die vanuit de VNG, de PO raad en de VO raad is opgericht met als doel het ondersteunen en adviseren van onderwijsinstellingen en gemeenten op met name huisvestingsvraagstukken. Zo wordt ook de modelverordening onderwijshuisvesting in samenwerking met Ruimte-OK opgesteld. De onafhankelijkheid is onder andere geborgd doordat vijf van de leden van de raad van toezicht zijn benoemd op voordracht van de Brancheorganisatie Kinderopvang, de PO- en VO-raad en de VNG.

De noodzaak van de eerste aanschaf van onderwijsleerpakket en meubilair ontstaat wanneer een voorziening wordt toegekend die uitbreiding van de totale huisvestingscapaciteit van de school tot gevolg heeft en voor deze uitbreiding niet eerder bekostiging heeft plaatsgevonden (bijlage I *beoordelingscriteria voor de noodzaak van aangevraagde voorzieningen*). Aan Eduvier wordt geen voorziening toegekend die uitbreiding van de huisvestingscapaciteit tot gevolg heeft. Daarmee heeft ze geen aanspraak op uitbreiding van eerste inrichting.

De Verordening voorzieningen huisvesting Gemeente Lelystad 2016 is besproken met vertegenwoordigers van de betrokken schoolbesturen. Ze zijn akkoord gegaan met de aanpassingen conform de VNG-modelverordening. T.a.v. de bepalingen omtrent eerste inrichting is nog wel de hierboven door Eduvier aangegeven verduidelijkende passage opgenomen in de toelichting. Voorafgaand aan de vaststelling ervan door de raad is de Verordening nog voorgelegd aan de bestuurders in de vergadering van het OOGO. Hieruit zijn geen verdere opmerkingen op dit punt naar voren gekomen.

B. Compensatie huurkosten locatie VSO Anger Larserpoort (Eduvier)

Eduvier maakt bezwaar tegen de in hoofdstuk 4 opgenomen opmerking dat ze voor 'eigen rekening' heeft besloten de locatie op bedrijventerrein Larserpoort te huren voor de huisvesting van de leerlingenpiek van VSO de Anger. Eduvier is van mening dat de gemeente Lelystad haar verantwoordelijkheid inzake de huisvesting van deze leerlingen niet heeft genomen. Ze zag zich daarom genooddaakt zelf te handelen opdat bij de start van het nieuwe schooljaar de betreffende leerlingen 'onder dak zouden zijn'. Dit initiatief kan en mag volgens Eduvier niet worden uitgelegd dat dit voor eigen rekening is gedaan: 'Los van de vraag of dit wettelijk mag, de gemeente Lelystad ontvangt voor de huisvesting van deze leerlingen financiële vergoeding uit het gemeentefonds'. Eduvier vindt het alleszins redelijk dat de gemeente haar verantwoordelijkheid in deze pakt en de huisvestingslasten van de locatie aan de Einsteinweg voor haar rekening neemt.

Reactie gemeente

Een onverwacht sterke groei van het leerlingenaantal van VSO-school de Anger, is voor Eduvier aanleiding geweest om eind april 2016 een spoedaanvraag in te dienen voor (tijdelijke) uitbreiding van deze school. Deze spoedaanvraag is door het college getoetst en bij besluit van 29 juni 2016, afgewezen. Omdat de groei van het leerlingenaantal van de Anger een tijdelijke piek betreft, komt de school op basis van de Verordening VHO formeel niet in aanmerking voor uitbreiding. De gemeente heeft in deze geen zorgplicht. Pas als een prognose uitwijst dat het gegroeide leerlingenaantal tenminste vier jaren aanwezig is, dient de gemeente te zorgen voor (tijdelijke) huisvesting. Desondanks heeft de gemeente zich ingezet om medegebruik mogelijk te maken van leegstaande ruimte bij de school voor voortgezet onderwijs SGL (SVOL). Vanwege de speciale doelgroep heeft SVOL aangegeven dat het wel Aurum-leerlingen maar geen Anger-leerlingen in de SGL kan plaatsen. Eduvier heeft aangegeven dat een verdeling van Aurum leerlingen over verschillende locaties ongewenst is. Daarop heeft het schoolbestuur besloten om eigenstandig een ruimte te huren aan de Einsteinweg (Larserpoort).

Omdat er geen formele grondslag is voor toekenning van extra huisvestingscapaciteit is er ook geen grondslag voor een vergoeding van de kosten hiervan. Eduvier heeft de gemeente met haar brief van 10 november 2016 ook schriftelijk om verzocht vergoeding van de huurlasten van de locatie Larserpoort. Op dit verzoek is nogmaals afwijzend gereageerd met brief van 15 december 2016 met verwijzing naar het genoemde collegebesluit.

C. Bekostiging uitbreiding capaciteit eerste inrichting KC Warande (SchOOL)

Stichting SchOOL maakt bezwaar tegen het uit de IHP-begroting schrappen van het voorlopig krediet voor de bekostiging van eerste inrichting voor Kindcentrum Warande bij verzelfstandiging van de school. Ze adviseert om

voor de begroting van 2020 hiervoor alsnog een krediet op te nemen zodat dit beschikbaar kan worden gesteld wanneer de school verzelfstandigd wordt. Daarnaast verzoekt SchOOL in de begroting rekening te houden met middelen voor eerste inrichting in verband de groei van KC Warande als dependance van de Tjotter.

Reactie gemeente

Wanneer duidelijkheid is over de mogelijkheid voor en het jaar dat Kindcentrum Warande in aanmerking komt voor verzelfstandiging, kan Stichting SchOOL via de IHP procedure bekostiging van eerste inrichting aanvragen. Op basis van een toetsing van deze aanvraag, kan dan alsnog het benodigde budget in het IHP worden opgenomen. Hetzelfde geldt voor de bekostiging van eerste inrichting in verband met de groei van Kindcentrum Warande als dependance van de Tjotter. Met een algemeen budget voor 1^e inrichting wordt in het IHP bovendien al rekening gehouden.

D. Afwijzing aanvragen onderwijskundige aanpassingen (SchOOL)

Stichting SchOOL heeft bezwaar tegen de afwijzing van haar aanvragen voor de bekostiging van in pandige aanpassingen in de gebouwen van de Lepelaar, de Regenboog en de Boeier in verband met gewijzigde onderwijskundige inzichten (zie toelichting hoofdstuk 3). Ze adviseert daarom de aanvragen alsnog op te nemen als 'categorie 4' (oftewel wenselijke) voorzieningen.

Reactie gemeente

De aanvragen van Stichting SchOOL vallen niet onder de zorgplicht van de gemeente. De verantwoordelijkheid en bijbehorende budgetten voor in pandige aanpassing van schoolgebouwen is per 1 januari 2015 overgeheveld naar schoolbesturen.

Een integraal en gezamenlijk opgesteld inhoudelijk toetsingskader, waarin uitgangspunten zijn opgenomen voor het ook in onderwijskundig opzicht toekomstbestendig maken van schoolgebouwen, de benodigde aanpassingen daarvoor en de verdeling van de kosten daarvan, biedt goede kansen voor het realiseren van onderwijskundige aanpassingen zoals nu door stichting SchOOL aangevraagd. Het opstellen van een dergelijk toetsingskader is als voorstel opgenomen in hoofdstuk 2 ten behoeve van het meerjarenperspectief.

E. Afwijzing aanvraag bekostiging vervanging asbestdelen (SchOOL)

Stichting SchOOL is van mening dat de gemeente verantwoordelijk is voor de bekostiging van de door haar in 2016 uitgevoerde vervanging van asbestdelen in de gebouwen van basisscholen de Regenboog en de Lepelaar, op basis van de passage hieromtrent opgenomen in het IHP 2015-2024. Ze adviseert daarom, om de afwijzing van haar aanvraag te herzien.

Reactie gemeente

De Raad van State heeft op 23 september 2015 uitspraak gedaan die nadere uitwerking geeft aan de verantwoordelijkheid voor (de kosten van) asbestverwijdering in schoolgebouwen (zie paragraaf 3.5). Hieruit blijkt dat het vervangen van asbesttoepassingen als onderdeel van planmatig onderhoud, zoals in het voorliggende geval, voor rekening van het schoolbestuur komt. De aanspraak op gemeentelijke vergoeding geldt alleen voor asbestsanering als sprake is van een calamiteit, die onmiddellijk ingrijpen vereist.

Voorstel:

De adviezen A. t/m E. van de schoolbesturen om het voorliggend IHP op de hierboven toegelichte onderdelen te te herzien, niet over te nemen.

Na vaststelling van het 'definitieve' IHP eind 2017 door het college, kunnen de schoolbesturen, indien gewenst, bezwaar aantekenen.

Naast bovenstaande adviezen, hebben Scholengroep Katholiek Onderwijs (SKO) en Stichting SchOOL, nog de volgende kanttekeningen bij het voorliggend IHP geplaatst.

F. Trajectduur meerjarenperspectief (SchOOL)

Stichting SchOOL heeft aangegeven zorg te hebben over de duur van het traject om te komen tot het meerjarenperspectief (zie toelichting hoofdstuk 2). Ze is van mening dat deze duur onvoldoende tegemoet komt aan de urgentie van de investeringsnoodzaak in een aantal van haar schoolgebouwen.

Reactie gemeente

In hoofdstuk 2 is het voorstel opgenomen om voor zowel de scholen in de wijken Botter en Tjalk als voor de scholen in de Schouw en Kempenaar in 2017 versneld onderzoek uit te voeren naar de knelpunten van de betreffende gebouwen en de best mogelijke aanpak om voor deze scholen passende en toekomstbestendige huisvesting te realiseren. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de wens van Stichting SchOOL om zo snel mogelijk duidelijkheid te hebben over eventuele investeringen in de huisvesting van deze scholen vanuit het IHP en kan worden voorkomen dat onrendabele investeringen worden gedaan. Bij de uitwerking van dit onderzoek alsmede de totstandkoming van het overig deel van het meerjarenperspectief, hebben de betrokken schoolbesturen – gezien het gezamenlijk belang ervan - uitdrukkelijk ook zelf een rol.

Afwijzing aanvraag uitbreiding basisschool de Kring (SKO)

In verband met de afwijzing van de aanvraag voor uitbreiding van basisschool de Kring en het in plaats daarvan toegekende (mede)gebruik van leegstaande ruimte in een nabij gelegen school, heeft SKO verzocht om nadrukkelijk haar bezwaar ten aanzien van het beleid rondom medegebruik kenbaar te maken in het IHP. Haar bezwaar betreft het ontbreken in het beleidskader onderwijshuisvesting (2012) van een maximum voor het aantal dislocaties dat een school mag hebben (zie ook toelichting paragraaf 3.2). De consequentie hiervan is dat basisschool de Kring mogelijk straks twee dislocaties heeft. Dit is vanuit onderwijskundig en organisatorisch oogpunt onwenselijk voor SKO. SKO verzoekt de gemeente daarom haar beleid op dit punt te wijzigen.

Reactie gemeente

De evaluatie en herijking van het beleidskader onderwijshuisvesting uit 2012 kan worden betrokken bij het traject voor de totstandkoming van (het inhoudelijk toetsingskader voor) het meerjarenperspectief.

Voorstel:

De evaluatie en herijking van het beleidskader onderwijshuisvesting uit 2012 te betrekken bij het op te stellen meerjarenperspectief onderwijshuisvesting.