

Dossier: MSR Dotterbloemhof 100, Warande

Geachte leden van de gemeenteraad van Lelystad,

Via de griffie willen wij graag uw aandacht vragen voor de plaatsing van een middenspanningsruimte (MSR) van Liander nabij Dotterbloemhof 100 in de wijk Warande.

Wij zijn ons ervan bewust dat uitbreiding en verzwaring van het elektriciteitsnet noodzakelijk is en dat daarvoor nieuwe middenspanningsruimtes nodig zijn. Ons bezwaar richt zich dan ook niet op die noodzaak als zodanig, maar op de wijze waarop in dit specifieke geval het proces rond de locatiekeuze en de communicatie met omwonenden is verlopen.

Voorafgaand aan de keuze en plaatsing heeft, voor zover wij hebben kunnen vaststellen, geen daadwerkelijke omgevingsdialoog met direct omwonenden plaatsgevonden. Wij zijn niet betrokken bij de afweging van de locatie en hebben niet de gelegenheid gekregen om zorgen, belangen of mogelijke alternatieven in te brengen voordat de keuze feitelijk was gemaakt.

Nadat wij kennis kregen van de voorgenomen plaatsing en inmiddels gestarte werkzaamheden, hebben wij onze bezwaren en vragen bij de gemeente kenbaar gemaakt. Ook hebben wij een concreet voorstel gedaan voor een alternatieve locatie. Naar onze mening is tot op heden onvoldoende inzichtelijk gemaakt:

- 1. Hoe de ruimtelijke en sociale aspecten van de leefomgeving, de belangen van direct omwonende de bestuurlijke afweging bij de locatiekeuze met elkaar zijn afgewogen en afgestemd?*
- 2. Waarom de door bewoners aangedragen alternatieve locatie niet geschikt zou zijn en hoe deze locatie is beoordeeld ten opzichte van de gekozen locatie?*
- 3. Op welke wijze de gemeente Lelystad uitgangspunten uit de Toolbox Warande deelgebied 1 en eventuele overige beeldkwaliteitskaders zijn toegepast, onder meer ten aanzien van stedenbouwkundige inpassing, groen, zichtlijnen, vormgeving en kleurstelling?*
- 4. Welke rol de gemeente zelf heeft gespeeld bij de locatiekeuze?*
- 5. Welke afweging is gemaakt ten aanzien van de belangen en leefomgeving van direct omwonenden?*
- 6. Waarom voorafgaand aan de locatiekeuze geen omwonenden zijn betrokken?*
- 7. Hoe het gevolgde proces zich verhoudt tot de gemeentelijke uitgangspunten rond bewonersparticipatie?*

Meerdere direct omwonenden hebben inmiddels individueel bezwaar gemaakt en klachten ingediend. Hoewel deze afzonderlijk zijn ingediend, hebben zij voor een belangrijk deel dezelfde inhoud en achtergrond mogen ontvangen. Tot op heden ervaren wij dat inhoudelijke vragen onvoldoende worden beantwoord en dat niet daadwerkelijk met bewoners in gesprek wordt gegaan over de locatiekeuze en mogelijke alternatieven.

Namens betrokken omwonenden van Dotterbloemhof

BIJLAGE

Bijlage 1: Correspondentie 1 (bewoners)

Date: di 2 jun 2026 om 22:03

Subject: Dringend: brief bewoners Dotterbloemhof – elektriciteitsvoorziening

To: grondzaken@lelystad.nl

Geachte heer/mevrouw,

In de bijlage treft u een brief aan namens de bewoners van de Dotterbloemhof [REDACTED] met betrekking tot de voorgenomen grondverkoop en de beoogde locatie van de elektriciteitsvoorziening nabij Dotterbloemhof 100.

Wij verzoeken u vriendelijk kennis te nemen van onze bedenkingen en verzoeken zoals verwoord in de bijgevoegde brief. Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Inhoud van ingezonden brief

Aan: Gemeente Lelystad t.a.v. afdeling Grondzaken grondzaken@lelystad.nl Postbus 91 8200 AB Lelystad
Lelystad, 02 juni 2026

Betreft: voorgenomen grondverkoop ten behoeve van elektriciteitsvoorziening Liander nabij Dotterbloemhof 100

Geachte heer/mevrouw,

De bewoners van het hofje Dotterbloemhof [REDACTED], zoals hieronder getekend, hebben bedenkingen tegen de voorgenomen dan wel inmiddels gerealiseerde grondverkoop en de daarmee samenhangende plaatsing van een elektriciteitsvoorziening nabij Dotterbloemhof 100, zoals aangekondigd op 22 april jl. Wij melden ons bij deze als belanghebbende partij.

Het belang van uitbreiding van het elektriciteitsnet wordt onderkend. De bedenkingen richt zich dan ook niet tegen de noodzaak van de voorziening als zodanig, maar tegen de vermoedelijke locatie en de wijze waarop de keuze hiervan tot stand is gekomen.

Op dit moment bestaat onduidelijkheid over de status van de grondtransactie en de daaraan ten grondslag liggende besluitvorming. Hierdoor is het voor omwonenden niet mogelijk om de gemaakte afwegingen te doorgronden.

Wij hebben het vermoeden dat de te verkopen locatie midden in een beeldbepalende groenstructuur binnen het hofje valt. Wij verzoeken u daarom om volledige inzage in de precieze locatie van de verkoop en de overwegingen die hebben geleid tot de keuze voor de locatie, alsmede in de vraag of en op welke wijze alternatieve locaties zijn onderzocht en beoordeeld. Zijn alle belangen hierbij afgewogen?

Als omwonenden hebben we pas in een laat stadium en feitelijk indirect kennis genomen van de plannen, eigenlijk alleen van de voorgenomen verkoop. De gemeente wijst naar Liander (via Fixi) voor meer informatie. Echter gaat het ons om de locatie zoals die voorzien is midden in het hofje. De impact op de directe leefomgeving is behoorlijk groot. Ook indien de activiteit van het plaatsen van een elektriciteitshuisje als vergunningsvrij wordt aangemerkt en het omgevingsplan een nutsvoorziening toestaat, en de verkoop een

privaatrechtelijke handeling betreft, ontslaat dit de gemeente niet van haar verplichting om zorgvuldig en proportioneel te handelen en belangen kenbaar en evenwichtig af te wegen.

De keuze voor de vermoedelijke locatie roept inhoudelijke bezwaren op. Het betreft een verhoogde groene heuvel die onderdeel vormt van de landschappelijke structuur van Warande en daarmee een wezenlijk ruimtelijk element vertegenwoordigt. Plaatsing van een elektriciteitshuisje van circa twee meter hoog en meerdere meters breed betekent een significante aantasting van dit landschappelijke karakter.

De heuvel zal afgegraven moeten worden om de voorziening te realiseren. Daar komt bij dat de locatie is gesitueerd midden in een autovrij hofje, waar overzichtelijkheid en sociale veiligheid, met name voor spelende kinderen, een belangrijk uitgangspunt vormen. Wat wij begrijpen uit de informatie die Liander op haar site plaatst wijken deze elektriciteitshuisjes in omvang af van wat tot nu toe gebruikelijk is in Warande.

Wij vragen ons af of de locatiekeuze is getoetst aan het Beeldkwaliteitsplan Warande Fase 1 en de daarbij behorende uitgangspunten (toolbox Warande fase 1) voor de inpassing van nutsvoorzieningen. Evenmin blijkt dat gelet op het zorgvuldigheidsbeginsel van overheidshandelen, voldoende gewicht is toegekend aan de belangen van direct omwonenden, waaronder de ruimtelijke inpassing, het woon- en leefklimaat en de veiligheidsbeleving.

Wonen in een hofje is een keuze van de bewoners voor een groen uitzicht, veilige speelomgeving en sociale interactie. We kiezen bewust voor een groene omgeving en geen auto's voor de deur. Een obstakel van een elektriciteitshuisje van 2 meter hoog en 3 a 4 meter breed midden in beeldbepalend groen is niet passend. Tegen deze achtergrond wordt verzocht de gekozen locatie te heroverwegen. In de directe nabijheid bevindt zich een groenstrook/veldje aan de achterzijde van de beoogde locatie die, voor zover bekend, geen onderdeel uitmaakt van de hofstructuur, niet actief als speelvoorziening wordt gebruikt en niet direct grenst aan woningen. Deze locatie lijkt aanzienlijk minder belastend voor de directe leefomgeving en het woon- en leefklimaat van omwonenden. Daarom verdient deze alternatieve locatie het om expliciet en zorgvuldig in de belangenafweging te worden betrokken.

Gelet op het voorgaande wordt verzocht om:

- Een locatie aan te wijzen die voldoet aan het beeldkwaliteitsplan van de gemeente en recht doet aan de bovenstaande belangen;
- Een locatie met zo min mogelijk verstoring van de woonkwaliteit en groenstructuur bepalen;
- inzage te verstrekken in de gemaakte afwegingen en onderzochte alternatieven;
- nader te motiveren op welke wijze is voldaan aan de eisen van zorgvuldigheid en evenwichtige belangenafweging.

Het vertrouwen bestaat dat in goed overleg tot een passende oplossing kan worden gekomen. We gaan graag in gesprek. Mocht dat onverhoopt niet lukken, dan zal worden gezien welke vervolgstappen passend zijn.

Met vriendelijke groet,

, zie handtekeningen lijst in de bijlage

Handtekeningenlijst bewoners Dotterbloemhof

Met onze handtekening ondersteunen wij het verzoek aan de gemeente Lelystad om:

- de besluitvorming omtrent de locatiekeuze te heroverwegen;
- volledige inzage te verstrekken in de gemaakte afwegingen en onderzochte alternatieven;
- nader te motiveren op welke wijze is voldaan aan de eisen van zorgvuldigheid en evenwichtige belangenafweging;
- te onderzoeken of verplaatsing naar een minder belastende locatie mogelijk is;

De zorgen van de bewoners hebben onder meer betrekking op de aantasting van de verhoogde groene heuvel, de ruimtelijke inpassing binnen de hofstructuur, het woon- en leefklimaat, het zicht vanuit omliggende woningen en de veiligheidsbeleving in het autovrije hofje waar kinderen spelen.

[illegible]

Bijlage 2: Reactie gemeente op brief 2 juni 2026

Op vr 10 jul 2026 om 15:11 schreef [REDACTED]:

Geachte bewoners van de Dotterbloemhof [REDACTED],

Wij hebben uw reactie op de voorgenomen verkoop van het perceel grond nabij de Dotterbloemhof, kadastraal bekend als gemeente Lelystad, sectie A, nummer 1995 (gedeeltelijk) ter grootte van 27 m², aan Liander in goede orde ontvangen.

Wij begrijpen dat de voorgenomen plaatsing van een middenspanningsruimtestation (MSR-station) in uw woonomgeving vragen en zorgen kan oproepen. In deze e-mail zal ik toelichten waarom uitbreiding van het elektriciteitsnet noodzakelijk is, hoe de locatiekeuze tot stand is gekomen en wat de reikwijdte is van de Didam-publicatie.

Verzwaren elektriciteitsnet

Liander is momenteel bezig met het verzwaren van het elektriciteitsnet in de wijk Warande. Deze uitbreiding is noodzakelijk om de toenemende vraag naar elektriciteit, zowel nu als in de toekomst, te kunnen blijven garanderen.

Bij de ontwikkeling van de wijk Warande is destijds rekening gehouden met de benodigde MSR-stations op basis van de toen beschikbare inzichten en te verwachten energiebehoefte. Deze stations zijn destijds planologisch ingepast en afgestemd op de toenmalige vraag naar elektriciteit. De afgelopen decennia is de elektriciteitsvraag echter aanzienlijk toegenomen. Deze ontwikkeling wordt onder andere veroorzaakt door de aanleg van zonnepanelen, de toepassing van warmtepompen, de verzwarende van huisaansluitingen, het toenemende gebruik van elektrische voertuigen en de plaatsing van openbare laadvoorzieningen. Hierdoor neemt de belasting van het elektriciteitsnet toe en ontstaat er op diverse locaties een tekort aan netcapaciteit.

Wanneer Liander constateert dat de beschikbare capaciteit ontoereikend is, voert zij netberekeningen uit. Op basis daarvan wordt inzichtelijk gemaakt waar de knelpunten in het netwerk ontstaan en welke uitbreidingen van het elektriciteitsnet noodzakelijk zijn om de leveringszekerheid te waarborgen en toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken.

Locatiekeuze MSR-station Waranda

Uit de uitgevoerde netberekeningen is gebleken dat binnen de bestaande wijk Waranda zeven aanvullende MSR-stations noodzakelijk zijn om voldoende netcapaciteit beschikbaar te houden en te kunnen blijven voldoen aan de groeiende elektriciteitsvraag van bewoners en overige gebruikers.

Op basis van netberekeningen heeft Liander vastgesteld binnen welke zoekcirkel een nieuw MSR-station technisch gezien kan worden gerealiseerd. Vervolgens heeft de gemeente, in overleg met Liander, onderzocht welke locatie binnen deze zoekcirkel het meest geschikt is. Hierbij is zorgvuldig rekening gehouden met onder meer de ruimtelijke kwaliteit, de leefomgeving, zichtlijnen, groenstructuren, parkeervoorzieningen, bereikbaarheid en technische randvoorwaarden.

Daarbij is ook de voorgenomen locatie ter beoordeling voorgelegd aan de gemeentelijke afdelingen Kabels en Leidingen, Beheer Openbare Ruimte en Stedenbouw. Op basis van deze integrale afweging is de locatie aan de Dotterbloemhof hieruit naar voren gekomen als meest geschikte beschikbare locatie binnen de zoekcirkel. Daarom heeft de gemeente besloten het betreffende perceel grond aan Liander te gaan verkopen ten behoeve van de realisatie van het MSR-station.

Reikwijdte Didam-publicatie

In uw brief reageert u op de Didam-publicatie die betrekking heeft op de voorgenomen verkoop van het perceel grond.

De Didam-publicatie is gebaseerd op het Didam-arrest van de Hoge Raad en heeft tot doel transparantie te bieden over voorgenomen privaatrechtelijke verkopen van gemeentelijke grond. Een dergelijke publicatie is geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht waartegen bezwaar kan worden gemaakt.

Reacties op een Didam-publicatie worden uitsluitend beoordeeld voor zover zij betrekking hebben op de vraag of de indiener eveneens als serieuze gegadigde voor de aankoop van de betreffende grond kan worden aangemerkt. Uw reactie heeft betrekking op de gekozen locatie van het MSR-station en niet op de voorgenomen verkoop van de grond als zodanig. Om die reden valt uw reactie buiten de reikwijdte van de Didam-procedure.

Ik hoop u door middel van deze brief voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u toch nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name]

Team Grondzaken en vastgoed

GEMEENTE LELYSTAD

Stadhuisplein 2, Lelystad

Postbus 91, 8200 AB Lelystad

Telefoon: 14-0320

www.lelystad.nl.

gemeente@lelystad.nl

Bijlage 3: Correspondentie 2 (bewoners)

Verzonden: dinsdag, augustus 25, 2026 9:47 PM

Aan: [REDACTED] >

Onderwerp: Verzoek tot heroverweging en opschorting locatie MSR-station Dotterbloemhof

Geachte [REDACTED],

Naar aanleiding van uw reactie op onze eerdere brief van 10 juli j.l. verzoeken wij de gemeente opnieuw en met klem de voorgenomen locatie van het MSR-station aan de Dotterbloemhof te heroverwegen.

Ons bezwaar richt zich nadrukkelijk op de gekozen locatie, op een perceel van 27 m² midden in onze directe woon- en leefomgeving.

U schrijft dat de Dotterbloemhof na een zorgvuldige integrale afweging als “meest geschikte beschikbare locatie binnen de zoekcirkel” naar voren is gekomen. Daarbij zouden onder andere ruimtelijke kwaliteit, leefomgeving, zichtlijnen en groenstructuren zijn meegewogen.

Voor ons is echter nog steeds niet inzichtelijk hoe deze belangen zijn afgewogen. Rondom de beoogde locatie bevinden zich zes woningen waarvan bewoners rechtstreeks op of richting het MSR-station uitkijken. De locatie ligt bovendien in een open groenvoorziening die onderdeel is van de beeldkwaliteit van ons hofje en door kinderen wordt gebruikt als natuurlijke speel- en verblijfsruimte. Plaatsing heeft daarmee gevolgen voor het groene karakter, de zichtlijnen en het natuurlijke toezicht vanuit de woningen.

Daarnaast hebben wij een concreet alternatief aangedragen aan de overzijde, richting het groen/park, waar de gevolgen voor direct omwonenden aanzienlijk beperkter lijken. Wij hebben nog geen inhoudelijke uitleg ontvangen waarom deze locatie niet geschikt zou zijn.

Wij vinden het daarnaast zeer kwalijk dat direct omwonenden in geen enkele voorbereidende fase zijn geïnformeerd of betrokken bij de locatiekeuze.

Wij hebben geen bewonersbrief ontvangen, er is geen bewonersavond of informatiebijeenkomst georganiseerd en er heeft geen participatie plaatsgevonden voordat deze locatie werd gekozen. Wij werden pas met het voornemen geconfronteerd toen de locatiekeuze feitelijk al was gemaakt en de grondverkoop aan Liander werd voorbereid.

Dat vinden wij moeilijk te rijmen met de door u genoemde zorgvuldige afweging van de leefomgeving.

Inmiddels hebben wij vernomen dat de locatie nabij Zeepkruidstraat 41, die onderdeel was van dezelfde Didam-publicatie, is vervallen en dat de voorgenomen grondverkoop aan Liander daar niet doorgaat.

Wij kennen de reden daarvan niet en trekken daarover geen conclusies. Het maakt voor ons echter des te relevanter om te weten waarom een locatie uit dezelfde verkoopronde is vervallen, terwijl de locatie aan de Dotterbloemhof wordt gehandhaafd.

Ons WOO-verzoek (ingediend samen met [REDACTED]) naar de besluitvorming over deze locatie loopt nog. Inmiddels heeft de WOO-jurist van de gemeente bevestigd dat ook de adviezen en afwegingen van de gemeentelijke afdelingen waarnaar u in uw reactie verwijst bij het WOO-verzoek worden betrokken. De beslistermijn loopt momenteel tot en met 7 september 2026.

Juist deze stukken moeten inzicht geven in de wijze waarop de locatiekeuze tot stand is gekomen en hoe onder andere onze woon- en leefomgeving in de afweging is betrokken.

Tegelijkertijd worden in Warande inmiddels werkzaamheden van Liander aangekondigd. Wij vinden het daarom onwenselijk wanneer onomkeerbare stappen worden gezet voordat wij kennis hebben kunnen nemen van de stukken waarop de gemeente haar locatiekeuze baseert.

Wij verzoeken de gemeente daarom:

de locatie aan de Dotterbloemhof daadwerkelijk te heroverwegen;

inhoudelijk te motiveren waarom ons alternatief aan de overzijde richting het groen/park niet wordt gekozen;

toe te lichten waarom de locatie Dotterbloemhof wordt gehandhaafd terwijl een andere locatie uit dezelfde verkoopronde inmiddels is vervallen;

en geen onomkeerbare werkzaamheden op deze locatie te laten plaatsvinden totdat ons verzoek tot heroverweging inhoudelijk is behandeld en wij kennis hebben kunnen nemen van de relevante stukken uit het WOO-verzoek.

Ons doel blijft ongewijzigd: intrekking van de voorgenomen locatie aan de Dotterbloemhof en het zoeken naar een locatie die technisch geschikt is, maar aanzienlijk minder gevolgen heeft voor direct omwonenden en hun woon-, speel- en leefomgeving.

Wij verzoeken u, gezien de mogelijke voortgang van de werkzaamheden, op korte termijn inhoudelijk op deze brief te reageren.

Met vriendelijke groet,

Bewoners Dotterbloemhof [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage 4: Reactie gemeente op brief 25 augustus 2026

Van: [REDACTED] >

Date: wo 9 sep 2026 om 09:39

Subject: RE: Verzoek tot heroverweging en opschorting locatie MSR-station Dotterbloemhof

Geachte bewoners van de Dotterbloemhof,

Wij hebben uw mailbericht ontvangen waarin u de gemeente opnieuw verzoekt de locatie van het middenspanningsruimtestation (MSR-station) aan de Dotterbloemhof te heroverwegen en de voorgenomen verkoop van de grond en de uitvoering van de werkzaamheden op te schorten. Wij hebben kennisgenomen van de door u aangevoerde argumenten. Deze geven de gemeente echter geen aanleiding om de eerder gemaakte locatiekeuze te wijzigen.

Noodzaak en locatiekeuze

De uitbreiding van het elektriciteitsnet in Warande is noodzakelijk om bestaande én toekomstige spanningsklachten te kunnen oplossen. Door onder andere de toename van zonnepanelen en warmtepompen wordt het elektriciteitsnet steeds zwaarder belast. Om ervoor te zorgen dat ook in de toekomst voldoende netcapaciteit beschikbaar is en spanningsproblemen zoveel mogelijk worden voorkomen, is uitbreiding van het elektriciteitsnet noodzakelijk. Liander bepaalt aan de hand van netberekeningen binnen welk gebied een nieuw MSR-station moet worden gerealiseerd om de bestaande en verwachte spanningsklachten effectief te kunnen verhelpen. Op basis van deze berekeningen worden zogenoemde zoekcirkels vastgesteld. Deze zoekcirkels zijn daarmee niet willekeurig bepaald, maar hangen rechtstreeks samen met de technische werking en benodigde capaciteit van het elektriciteitsnet. Een MSR-station kan daarom niet zonder meer op iedere willekeurige locatie binnen de wijk worden geplaatst. Wanneer te ver wordt afgeweken van de op basis van de netberekeningen bepaalde zoekcirkel, kan de capaciteit van het MSR-station niet optimaal worden benut. Het gevolg daarvan kan zijn dat slechts een deel van de spanningsklachten wordt opgelost en de noodzakelijke versterking van het elektriciteitsnet onvoldoende effectief is.

Indien binnen de betreffende zoekcirkel daadwerkelijk geen geschikte locatie voor een MSR-station beschikbaar zou zijn, kan dit bovendien betekenen dat meerdere MSR-stations nodig zijn om hetzelfde gebied van voldoende capaciteit te voorzien. Dat zou juist leiden tot een groter ruimtebeslag en meer werkzaamheden en overlast in de omgeving. Ook vanuit dat oogpunt is het van belang om binnen de technisch bepaalde zoekcirkel tot een geschikte locatie te komen. Binnen deze zoekruimte is vervolgens onderzocht welke locatie, rekening houdend met de relevante technische én ruimtelijke randvoorwaarden, het meest geschikt is. Bij deze beoordeling zijn onder meer de ruimtelijke inpassing, de leefomgeving, groenstructuren, zichtlijnen, bereikbaarheid, kabels en leidingen en de inrichting en het beheer van de openbare ruimte betrokken. Ook de relevante gemeentelijke vakafdelingen zijn bij deze beoordeling betrokken. Op basis van deze integrale afweging is de locatie aan de Dotterbloemhof als meest geschikte beschikbare locatie naar voren gekomen.

Alternatieve locatie

U wijst opnieuw op een alternatieve locatie aan de overzijde, richting het groen/park. Zoals hiervoor is toegelicht, wordt de locatie van een MSR-station niet uitsluitend bepaald door de vraag waar fysiek voldoende ruimte aanwezig is of waar het station vanuit het perspectief van direct omwonenden bij voorkeur zou kunnen

worden geplaatst. De locatie moet tevens passen binnen de technische uitgangspunten die uit de netberekeningen van Liander volgen. Het door u genoemde alternatief leidt, gelet op deze technische en ruimtelijke randvoorwaarden, niet tot een andere locatiekeuze. Een te grote afwijking van de zoekcirkel kan ertoe leiden dat de capaciteit van het MSR-station onvoldoende wordt benut en de aanwezige en toekomstige spanningsklachten slechts gedeeltelijk worden opgelost. Wanneer plaatsing binnen de zoekcirkel niet mogelijk zou zijn, kan bovendien de noodzaak ontstaan meerdere MSR-stations te realiseren. Dat een andere locatie vanuit het perspectief van direct omwonenden mogelijk de voorkeur heeft, betekent daarom niet dat deze locatie bij een integrale technische en ruimtelijke beoordeling ook de meest geschikte locatie is.

Ruimtelijke inpassing

De gemeente en Liander hebben daarnaast oog voor de ruimtelijke uitstraling van de MSR-stations en de gevolgen daarvan voor de directe woonomgeving. De te plaatsen MSR-stations worden uitgevoerd in dennengroen en worden door de leverancier voorzien van een antigraffiti-laag. Aanvullend daarop zal de gemeente bij de locatie aan de Dotterbloemhof groen aanbrengen in de vorm van een haag rondom het MSR-station. Hiermee wordt beoogd het station zo goed mogelijk in de bestaande groene omgeving in te passen en de visuele impact voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken.

Zeepkruidstraat

Het feit dat de voorgenomen grondverkoop voor de locatie nabij de Zeepkruidstraat niet wordt voortgezet, maakt de beoordeling van de locatie aan de Dotterbloemhof niet anders. Iedere locatie wordt op haar eigen technische en ruimtelijke omstandigheden beoordeeld. Aan het vervallen van een andere locatie kan daarom niet de conclusie worden verbonden dat ook de locatie aan de Dotterbloemhof opnieuw moet worden bepaald.

Woo-verzoek

Uw lopende verzoek op grond van de Wet open overheid wordt afzonderlijk behandeld. De Woo heeft tot doel informatie over het handelen van de overheid openbaar te maken. Het indienen of in behandeling zijn van een Woo-verzoek heeft op zichzelf geen opschortende werking ten aanzien van de voorgenomen grondverkoop of de uitvoering van werkzaamheden. De gemeente ziet daarom geen aanleiding om de voortgang van het project afhankelijk te stellen van de afronding van uw Woo-verzoek.

Voortgang verkoop en werkzaamheden

De gemeente heeft uw verzoek tot heroverweging beoordeeld en handhaaft de gemaakte locatiekeuze. De voorgenomen verkoop van de grond aan Liander wordt daarom voortgezet. Ook de voorbereidingen en werkzaamheden ten behoeve van de realisatie van het MSR-station worden niet opgeschort. Wij begrijpen dat dit niet de uitkomst is waarop u had gehoopt. De noodzaak om het elektriciteitsnet in Warande uit te breiden, de technische uitgangspunten die uit de netberekeningen van Liander volgen en de uitkomst van de gemaakte ruimtelijke afweging geven de gemeente echter geen aanleiding om voor de Dotterbloemhof een andere locatie te kiezen.

Daarmee beschouwt de gemeente het verzoek om heroverweging van de locatie als inhoudelijk beantwoord. Indien u nieuwe feiten of omstandigheden naar voren brengt die bij de eerdere beoordeling niet bekend waren en die relevant kunnen zijn voor de locatiekeuze, zullen deze uiteraard worden beoordeeld. Het opnieuw naar voren brengen van reeds behandelde argumenten geeft geen aanleiding de locatiekeuze opnieuw ter discussie te stellen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Team Grondzaken en vastgoed

GEMEENTE LELYSTAD

Gemeente Lelystad

Bijlage 5: Correspondentie 3 (bewoners)

Verzonden: Sunday, 13 September 2026 15:51:15

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Verzoek tot heroverweging en opschorting locatie MSR-station Dotterbloemhof

Geachte [REDACTED],

Dank voor uw reactie op ons verzoek tot heroverweging. Wij zijn teleurgesteld dat de gemeente de locatiekeuze handhaaft. Daarnaast zijn wij zeer ontevreden over het feit dat de gemeente voorafgaand aan deze locatiekeuze in het geheel niet met de direct omwonenden heeft gecommuniceerd over de voorgenomen plaatsing van het MSR-station.

Wij hebben geen bewonersbrief ontvangen, er is geen informatie- of bewonersavond georganiseerd en wij zijn op geen enkele wijze uitgenodigd om mee te denken over de locatie. Wij zijn pas met het voornemen geconfronteerd toen de locatie feitelijk al was gekozen en de voorgenomen grondverkoop aan Liander bekend werd gemaakt.

Des te opmerkelijker vinden wij het dat wij deze week wél een brief van de gemeente ontvingen waarin bewoners worden uitgenodigd mee te denken over een sportpark- en beweegroute. Wij waarderen dergelijke participatie, maar begrijpen niet waarom de gemeente bij een ontwikkeling die veel directer ingrijpt op onze eigen woon-, speel- en leefomgeving geen enkele vorm van informatievoorziening of participatie vooraf noodzakelijk heeft gevonden.

Als wij vooraf waren geïnformeerd over de noodzaak van het MSR-station, de technische zoekcirkel, de mogelijke locaties en de gemaakte afwegingen, hadden wij de situatie wellicht beter kunnen begrijpen en hadden wij onze kennis van de directe leefomgeving tijdig kunnen inbrengen.

Nu u aangeeft dat de voorbereidingen en werkzaamheden niet worden opgeschort, hebben wij nog een aantal concrete vragen die wij graag vóór aanvang van de werkzaamheden beantwoord zien.

In uw reactie wordt meerdere malen verwezen naar de technisch bepaalde zoekcirkel van Liander. Voor ons is echter nog steeds niet duidelijk waar deze zoekcirkel binnen en rondom ons hofje precies begint en eindigt.

Wij ontvangen daarom graag een kaart of situatietekening waarop de volledige zoekcirkel zichtbaar is.

Daarnaast hebben wij meerdere malen gewezen op plaatsing aan de andere zijde van de weg of de groenstrook die aan onze zijde van de weg ligt. Wij willen concreet weten of deze locaties binnen de zoekcirkel vallen en of deze daadwerkelijk zijn onderzocht.

Indien deze locaties zijn onderzocht, ontvangen wij graag een concrete toelichting op welke technische en/of ruimtelijke gronden deze locaties zijn afgevalen. Een algemene verwijzing naar de zoekcirkel en technische randvoorwaarden geeft ons daarop onvoldoende antwoord.

Nu de voorbereidingen en werkzaamheden doorgaan, willen wij weten wanneer de voorbereidende werkzaamheden aan de Dotterbloemhof beginnen en wanneer het MSR-station daadwerkelijk wordt geplaatst.

Ook ontvangen wij graag de definitieve situatietekening waarop de exacte positie en afmetingen van het MSR-station en de geplande haag zichtbaar zijn.

U schrijft dat rondom het MSR-station een haag wordt aangebracht. Daarmee blijft voor ons onbeantwoord wat er met het bestaande groen gebeurt. Op de beoogde locatie bevindt zich momenteel een groene heuvel met een boom (zie bijlage). Wij verzoeken nadrukkelijk deze bestaande groenstructuur te behouden.

Wij willen daarom weten of de heuvel geheel of gedeeltelijk wordt afgegraven, of de boom behouden blijft en welke bestaande begroeiing voor de werkzaamheden wordt verwijderd.

Het verwijderen van bestaand groen om vervolgens een nieuwe haag aan te planten beschouwen wij niet zonder meer als behoud van de bestaande groenstructuur.

Zichtlijnen, spelende kinderen en verkeersveiligheid

U benoemt niets over de veiligheid van onze kinderen, terwijl de veiligheid van onze kinderen op één staat. In ons hofje spelen dagelijks meerdere jonge kinderen. Vanuit de omliggende woningen bestaat momenteel vrij zicht op de straat en de speelomgeving.

Voor ons is dit een zeer concreet probleem. Wanneer op de beoogde locatie een MSR-station van circa 3 bij 4 meter wordt geplaatst, verdwijnt het vrije zicht op de straat en de plek waar onze kinderen spelen.

Dit raakt naar onze mening niet alleen de ruimtelijke kwaliteit en de door de gemeente zelf genoemde zichtlijnen, maar ook het natuurlijke toezicht op spelende kinderen en daarmee de veiligheid in ons hofje. Bovendien kozen wij bewust voor een autovrij hofje, dus meer sjouwen met boodschappen, tillen van onze kinderen (Maxi Cosi e.d.) om dan een veilig speelterrein ervoor in de plaats te krijgen.

Wij willen daarom concreet weten of dit verlies van zicht op de straat en spelende kinderen daadwerkelijk is onderzocht en hoe dit bij de beoordeling van de locatie en de verkeersveiligheid is meegewogen.

Ook bestaan bij bewoners zorgen over de brandveiligheid vanwege de ligging van het MSR-station in de directe nabijheid van meerdere woningen.

Wij willen daarom weten welke brandveiligheids- en afstandseisen voor dit MSR-station gelden, wat de exacte afstand tot de dichtstbijzijnde woningen wordt en hoe de bereikbaarheid voor brandweer en andere hulpdiensten bij een eventuele calamiteit is geborgd.

Daarnaast willen wij weten of de brandweer en/of Veiligheidsregio Flevoland betrokken is geweest bij de beoordeling van deze specifieke locatie en, zo ja, welk advies daarbij is gegeven.

Daarnaast maken wij ons zorgen over de mogelijke gevolgen van de plaatsing van het MSR-station voor de waarde van de direct omliggende woningen. Het station wordt op korte afstand van meerdere woningen geplaatst en heeft gevolgen voor het uitzicht en de directe woonomgeving.

Voor ons is niet duidelijk of mogelijke waardevermindering van de woningen onderdeel is geweest van de belangenafweging. Wij willen daarom weten of de mogelijke gevolgen voor de woningwaarde en WOZ-waarde zijn onderzocht of meegewogen. Indien dit niet is onderzocht, vernemen wij graag waarom dit aspect geen onderdeel is geweest van de locatieafweging.

Los van onze inhoudelijke bezwaren vinden wij het onbegrijpelijk dat een locatie voor een MSR-station midden in een bestaande woonomgeving is geselecteerd.

Bewoners moeten nu achteraf zelf achterhalen waar de zoekcirkel ligt, welke alternatieven zijn onderzocht, waarom deze locatie is gekozen, wanneer de werkzaamheden beginnen en zelfs wat er met de bestaande boom, heuvel en groenvoorziening gaat gebeuren.

Wij vinden dit geen zorgvuldige en transparante manier om met direct omwonenden om te gaan. Wij zullen daarom een formele klacht indienen bij de gemeente over het volledig ontbreken van voorafgaande informatievoorziening en participatie.

Daarnaast zullen wij contact opnemen met de Nationale ombudsman om deze gang van zaken voor te leggen en advies te vragen over verdere stappen.

Wij benadrukken nogmaals dat wij de noodzaak van het versterken van het elektriciteitsnet begrijpen. Onze onvrede richt zich op de gekozen locatie en het feit dat direct omwonenden volledig buiten de voorbereiding en locatiekeuze zijn gehouden.

Wij verzoeken u bovenstaande vragen schriftelijk en concreet te beantwoorden vóórdat de werkzaamheden op de locatie aan de Dotterbloemhof beginnen.

Met vriendelijke groet,



Lelystad

Bijlage 6 Klachten brief 1

Betreft: Klacht over de wijze waarop omwonende van de Dotterbloemhof zijn behandeld bij de besluitvorming over de plaatsing van een MSR-station

Geachte heer/mevrouw,

Met deze brief dienen wij een klacht in over het besluit om een MSR-station te plaatsen in de directe nabijheid van onze woning.

Tot onze verbazing hebben wij vernomen dat er plannen zijn voor de plaatsing van een MSR-station voor onze woning, zonder dat wij als direct omwonenden hierover vooraf zijn geïnformeerd of betrokken bij de besluitvorming. Wij vinden het onbegrijpelijk dat een dergelijke ingreep in de leefomgeving wordt voorbereid zonder communicatie met de bewoners die hierdoor rechtstreeks worden geraakt.

Daarnaast betreuren wij de wijze waarop onze vragen en zorgen zijn behandeld. Wij zijn niet persoonlijk te woord gestaan, hebben geen duidelijke uitleg ontvangen over de gemaakte keuzes en hebben het gevoel dat onze zorgen niet serieus zijn genomen. Dit heeft het vertrouwen in de besluitvorming geen goed gedaan.

Ook maken wij ons zorgen over de gevolgen van de gekozen locatie. Het MSR-station zal ons uitzicht belemmeren, wat een negatieve invloed heeft op ons woon- en leefplezier. Daarnaast vrezen wij dat de aanwezigheid van deze installatie direct voor onze woning een negatieve invloed kan hebben op de waarde van onze woning.

Verder is er een andere mogelijkheid van een alternatieve locatie aan de overkant van de Dotterbloemhof door de omwonende voorgedragen. Wij ontvangen graag duidelijkheid over de omvang van de gehanteerde zoekcirkel en de criteria die daarbij zijn gebruikt. Tevens vernemen wij graag of de voorgestelde alternatieve locatie binnen deze zoekcirkel valt en, indien dit niet het geval is, waarom deze locatie is afgefallen.

Wij verzoeken u daarom om:

1. Inzicht in de gevolgde besluitvormingsprocedure.
2. Uitleg waarom omwonenden niet vooraf zijn geïnformeerd of geraadpleegd.
3. Duidelijkheid over de omvang van de zoekcirkel en de gehanteerde selectiecriteria aan de hand van een plattegrond tekening te geven.
4. Informatie over de beoordeling van de alternatieve locatie aan de Dotterbloemhof.
5. Een toelichting op de wijze waarop de gevolgen voor uitzicht, woon- en leefplezier en de mogelijke invloed op de woningwaarde zijn meegewogen.
6. Een reactie op onze klacht dat wij onvoldoende zijn geïnformeerd en niet persoonlijk te woord zijn gestaan.
7. Heroverweging van het besluit totdat omwonenden hun zienswijze hebben kunnen geven.

Wij vertrouwen erop dat onze klacht zorgvuldig wordt behandeld en zien uw schriftelijke reactie met belangstelling tegemoet.



Klachtenbrief 2

Ik wil graag een klacht indienen betreffende een hele serieuze zaak. Waarschijnlijk zal binnenkort een zo genaamde MSR station of een trafostation worden geplaatst voor onze woning. Direct bij onze woning, op het hofje, aan Dotterbloemhof 100. Ik schrijf "waarschijnlijk", omdat de informatie daarover heb ik gekregen via de omwonende burens uit andere hofjes, en niet via de officiële kanalen. Ik begreep dat er al de werkzaamheden beginnen op verschillende plekken in de wijk Warande, echter is er geen bewonersbrief, geen bijeenkomst geweest, er heeft geen participatie plaatsgevonden en geen andere normale vorm van communicatie geweest over wat, waar, waarom wordt geplaatst. Vermoedelijk, letterlijk voor onze ramen, op het groen hofje, dat als een speelplekje voor kinderen is ingericht en bij onze woning ligt, wordt dus een 2,3m hoge gevaarlijke transformator geplaatst en wij, de eigenaren van de nabije woning, zijn nergens over geïnformeerd en nooit bij betrokken geweest. De gekozen locatie is een perceel midden in onze directe woon- en leefomgeving (kennelijk verkocht door de gemeente aan Liander?). Ook via de burens hebben we meegekregen dat volgens de verantwoordelijke instanties, de Dotterbloemhof, na een zorgvuldige integrale afweging als "meest geschikte beschikbare locatie binnen de zoekcirkel" naar voren is gekomen. Daarbij zouden onder andere ruimtelijke kwaliteit, leefomgeving, zichtlijnen en groenstructuren zijn meegewogen. Voor ons is echter totaal niet inzichtelijk hoe deze belangen zijn afgewogen. Rondom de beoogde locatie bevinden zich zes woningen waarvan bewoners rechtstreeks op of richting het MSR-station uitkijken. De locatie ligt in een open groenvoorziening die onderdeel is van de beeldkwaliteit van ons hofje en door kinderen wordt gebruikt als natuurlijke spelen verblijfsruimte. Daarnaast vragen we ons af, waarom het aan de overzijde niet kan worden geplaatst, richting het groen/park, waar de gevolgen voor direct omwonenden aanzienlijk beperkter lijken. Ook via de burens en kennissen hebben we meegekregen, wat onze verbazing nog alleen maar vergroot heeft, dat dit MSR station niet voor ons is maar... voor de nieuwe woningen in een ander stuk wijk. Omdat het daar niet kan worden geplaatst. Ik begrijp hier totaal niks van, als dit de waarheid is. Inmiddels hebben wij vernomen dat de locatie nabij Zeepkruidstraat 41, is vervallen en dat de voorgenomen grondverkoop aan Liander daar niet doorgaat. Wij vinden deze gang van zaken zeer kwalijk. Wij, de bewoners van Dotterbloemhof [REDACTED] verzoeken de gemeente en / of verantwoordelijke instanties daarom: - de locatie aan de Dotterbloemhof daadwerkelijk te heroverwegen; - inhoudelijk te motiveren waarom het alternatief aan de overzijde richting het groen/park, of een andere locatie, niet wordt gekozen; - toe te lichten waarom de locatie Dotterbloemhof wordt gehandhaafd terwijl een andere locatie uit dezelfde verkoopronde inmiddels is vervallen; - en geen onomkeerbare werkzaamheden op deze locatie te laten plaatsvinden, totdat de klacht is geadresseerd en tot dat de vragen zijn beantwoord en verzoek tot heroverweging inhoudelijk is behandeld - informatie verstrekken over wat voor type trafostation is er gekozen, hoeveel vermogen, hoe gevaarlijk is het en wat te doen bij de brand, een kortsluiting, ontploffing of een andere calamiteit (ik wil benadrukken dat de afstand van onze woning tot het trafostation vermoedelijk enkele meters zal worden, ca. 5-6 meter, of misschien minder; op internet op verschillende plekken te vinden is dat bij brand 100 á 200m de veilige afstand is, wat totaal niet te doen is, aangezien de locatie op ons hofje, midden tussen de woningen !).

[REDACTED]

Klachtenbrief 3

Betreft: Bezwaar tegen de voorgenomen plaatsing van een MSR-station aan de Dotterbloemhof

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik bezwaar maken tegen de voorgenomen plaatsing van een middenspanningsruimtestation (MSR-station) aan de Dotterbloemhof in Lelystad.

Ik woon aan de Dotterbloemhof ■ en kijk recht uit op de plek waar het station gepland is. De komst van het station heeft daardoor rechtstreeks gevolgen voor mijn woning en mijn woonomgeving.

Ik begrijp dat uitbreiding van het elektriciteitsnet nodig kan zijn. Mijn bezwaar gaat dan ook niet over de noodzaak van een MSR-station, maar vooral over de keuze voor deze specifieke locatie.

Gevolgen voor mijn woonomgeving

Op dit moment kijk ik vanuit mijn woning uit op een groene en open omgeving. Dit uitzicht en de groene, rustige omgeving waren voor mij juist belangrijke redenen om deze woning te kopen. Bij de aankoop heb ik bewust gekozen voor een woning op deze plek, mede vanwege de omgeving en het vrije uitzicht.

Als daar nu een MSR-station wordt geplaatst, verandert dit uitzicht blijvend. Waar ik bij de aankoop van mijn woning bewust voor heb gekozen, maakt dan plaats voor een technisch bouwwerk.

Ik heb begrepen dat het station in dennengroen wordt uitgevoerd en dat er een haag omheen komt. Dat kan het zicht misschien gedeeltelijk beperken, maar het neemt niet weg dat de huidige groene en open situatie verandert. Het gaat mij daarom niet alleen om het feit dat ik tegen een technisch bouwwerk aankijk, maar ook om het verlies van de groene omgeving die voor mij een belangrijke reden was om juist deze woning te kopen.

Voor mij is dit een wezenlijk onderdeel van mijn woon- en leefomgeving. Ik vind daarom dat dit belang duidelijk en serieus moet worden meegenomen bij de keuze voor deze locatie.

Geluid en onze slaapkamers

Daarnaast maak ik mij zorgen over mogelijke geluidsoverlast.

Onze slaapkamers bevinden zich aan de voorzijde van de woning, dus precies aan de kant waar het MSR-station komt. Ik wil daarom graag vooraf weten hoeveel geluid de installatie kan veroorzaken en wat dit in de praktijk kan betekenen voor onze woning en onze nachtrust.

Ik verzoek de gemeente daarom om duidelijk aan te geven welk type installatie hier wordt geplaatst, hoeveel geluid deze naar verwachting produceert en wat de verwachte geluidsbelasting bij onze woning is. Daarbij vind ik het vooral belangrijk om te weten hoe dit 's avonds en 's nachts uitpakt.

Ook hoor ik graag welke maatregelen worden genomen om eventuele geluidsoverlast voor omwonenden zoveel mogelijk te voorkomen.

Gevolgen voor mijn woning

Ik verzoek de gemeente daarom om ook dit mee te nemen in de beoordeling. Het lijkt mij niet voldoende om alleen te kijken of een locatie technisch geschikt is. De gevolgen voor de mensen die er direct tegenover wonen zouden ook onderdeel moeten zijn van de afweging.

Als bewoner die recht tegenover de geplande locatie woont, ben ik vooraf niet betrokken geweest bij de keuze voor deze plek. Ik heb daardoor ook niet eerder mijn zorgen of een alternatief kunnen aandragen.

Het door ons aangedragen alternatief

De gemeente heeft aangegeven dat de locatie van een MSR-station wordt bepaald aan de hand van technische eisen en de zoekcirkel van Liander. Dat begrijp ik. Wat voor mij echter nog steeds niet duidelijk is, is waarom het door ons aangedragen alternatief technisch niet geschikt zou zijn.

Als het alternatief technisch wel mogelijk is en tegelijkertijd minder gevolgen heeft voor het uitzicht, de woonomgeving en mogelijke geluidsoverlast, vind ik dat deze mogelijkheid serieus onderzocht moet worden.

- de keuze voor de locatie aan de Dotterbloemhof opnieuw te beoordelen;
- het door ons aangedragen alternatief serieus en concreet te onderzoeken;
- duidelijk aan te geven waarom dit alternatief technisch eventueel niet mogelijk is;
- inzicht te geven in de verwachte geluidbelasting bij mijn woning en met name bij onze slaapkamers;
- rekening te houden met het verlies van het huidige groene uitzicht;
- de mogelijke gevolgen voor mijn woning en de waarde daarvan mee te wegen;
- en inzicht te geven in de onderzoeken en afwegingen die aan de huidige locatiekeuze ten grondslag liggen.

Nogmaals, ik ben niet tegen de noodzakelijke uitbreiding van het elektriciteitsnet. Ik vraag de gemeente alleen om goed te kijken naar een locatie waarbij de gevolgen voor direct omwonenden zo klein mogelijk zijn.

Met vriendelijke groet,

Bijlage 7 Standaard reactie vanuit de gemeente op alle klachten wat reeds zijn ontvangen

Geachte....

Wij hebben uw online ingediende klacht over de voorgenomen plaatsing van het middenspanningsruimtestation (MSR-station) aan de Dotterbloemhof ontvangen.

De onderwerpen en bezwaren die u in deze klacht naar voren brengt, zijn reeds aan de orde geweest en door de gemeente inhoudelijk beoordeeld. U bent hierover eerder schriftelijk geïnformeerd. Uw nieuwe klacht bevat geen nieuwe feiten of omstandigheden die aanleiding geven tot een andere beoordeling.

Op grond van artikel 9:8, eerste lid, onder b, van de Algemene wet bestuursrecht is een bestuursorgaan niet verplicht een klacht te behandelen indien deze betrekking heeft op een gedraging waarover reeds eerder een klacht is ingediend die met inachtneming van afdeling 9.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht is behandeld.

Nu uw klacht in essentie betrekking heeft op dezelfde onderwerpen en geen nieuwe relevante feiten of omstandigheden bevat, ziet de gemeente geen aanleiding uw klacht opnieuw inhoudelijk te behandelen.

Wij verwijzen u voor de inhoudelijke beantwoording naar onze eerdere reactie. Daarmee beschouwen wij uw nieuwe klacht als afgehandeld.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Team Grondzaken en vastgoed

GEMEENTE LELYSTAD

Gemeente Lelystad

Stadhuisplein 2, Lelystad

Postbus 91, 8200 AB Lelystad

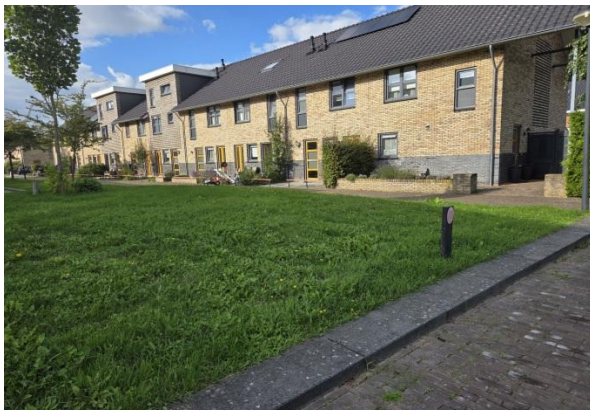
Telefoon: 14-0320

www.lelystad.nl

gemeente@lelystad.nl

Bijlage 8 Foto's

Fotos 1. Beeldkwaliteit straathuidige situatie Dotterbloemhof 100



2. Voorgedragen alternatief locatie



3. MSR station ter hoogte van zilverschoonlaan 253



4. Beeldkwaliteit Dotterbloemhof 100 na plaatsing MSR station

