Dit document bevat de twee inhoudelijke adviesmails van AKD met betrekking op het raadsvoorstel 'Verstrekken informatie aan derden'. De e-mails zijn inhoudelijk ongewijzigd weergegeven. Uitsluitend namen en overige persoonsgegevens zijn geanonimiseerd. Waar nodig is uitsluitend een korte redactionele context toegevoegd om de e-mails zelfstandig leesbaar te maken.

Van: [naam] (AKD) <[naam]@akd.nl>
Verzonden: maandag 3 augustus 2026 09:27
Aan: [naam] <[naam]@lelystad.nl >
CC: [naam] (AKD) <[naam]@akd.nl >; [naam] (AKD) <[naam]@akd.nl >; [naam](AKD) <[naam]@akd.nl >; [naam] (AKD) <[naam]@akd.nl >; [naam] (AKD) <[naam]@akd.nl >
Onderwerp: RE: vraag ,bt rechtspersonenrecht en de gemeentewet

> **LET OP:** Deze mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlages, tenzij je zeker weet dat de e-mail veilig is en van de juiste persoon afkomstig is.

Beste [naam],

Op grond van artikel 89, tweede lid, van de Gemeentewet wordt een verplichting tot geheimhouding in acht genomen door allen die van de informatie kennis dragen. Hoewel in de parlementaire geschiedenis met name personen worden genoemd die bij een gemeente werken (ambtenaren, de griffier, de burgemeester, commissieleden die geen raadslid zijn) is de wettekst duidelijk: iedereen die kennisneemt van stukken waar geheimhouding uit de Gemeentewet op rust, is aan de geheimhoudingsverplichting verbonden.

Concreet betekent dit dat AKD en de gemeente Lelystad niet zomaar stukken in een civielrechtelijke procedure kunnen overleggen. Door welbewust en in strijd met deze geheimhoudingsverplichting stukken in een procedure in te brengen, wordt de geheimhoudingsverplichting geschonden en kan sprake zijn van schending van een ambts- of beroepsgeheim in de zin van artikel 272 Sr. Vervolging komt in de praktijk nagenoeg niet voor, mede omdat vervolging op grond van artikel 272 Sr alleen mogelijk is na een klacht van de benadeelde partij, in dit geval de gemeente zelf. Andere consequenties zie ik niet.

Voor Lexence ligt dit anders, want het is onbekend of zij weten of redelijkerwijs moeten vermoeden dat op hen een geheimhoudingsverplichting rust. Als Lexence daarvan geen wetenschap heeft, kan van een schending van de geheimhoudingsverplichting door Lexence zelf geen sprake zijn. Maar ook als Lexence wel wetenschap heeft van de geheimhouding, geldt dat een eventuele schending van de geheimhoudingsplicht door AKD of de gemeente mijns inziens onvoldoende is om aan de zijde van Lexence te concluderen tot onrechtmatig verkregen bewijs. Naar ik meen zou Lexence de stukken dan ook kunnen gebruiken in een civielrechtelijke procedure.

Gelet hierop zou ik met klem wel adviseren om te inventariseren op welke stukken geheimhouding rust, en te beoordelen of de geheimhouding opgeheven kan worden. Daarbij moet onderscheid gemaakt worden tussen stukken waar het college geheimhouding op heeft gelegd, en stukken waar geheimhouding op rust die aan de raad zijn voorgelegd;

- Op stukken waar het college geheimhouding op heeft gelegd, zou de toestemming tot het delen van procesdossier aangemerkt kunnen worden als uitbreiding van de kring van gerechtigden. Ik zou dan ook adviseren om deze toestemming tot uitbreiding van de kring van gerechtigden te formaliseren met een collegebesluit. Als het wenselijk is dat stukken gebruikt worden in de procedure, dan zou ik adviseren om de geheimhouding op die stukken op te heffen. Ook de gemeente kan zich dan zonder problemen op deze stukken beroepen en inbrengen in de procedure.
- Voor zover stukken waar geheimhouding op rust, aan de raad zijn voorgelegd, is de raad uitsluitend bevoegd over zowel de uitbreiding van de kring van gerechtigden als opheffing van de geheimhouding (artikel 89, vierde lid, van de Gemeentewet). Het college kan dat deel van het dossier dan niet op eigen gezag aan Lexence (laten) verstrekken. Dit lijkt wel te zijn gebeurd zonder dat de raad daarmee heeft ingestemd. Deze verstrekking aan Lexence is dan ook voor dat specifieke deel formeel onbevoegd gebeurd. Om dit bevoegdheidsgebrek te repareren is een raadsbesluit nodig. Het bevoegdheidsgebrek als zodanig levert geen sanctie tegen de gemeente op, maar brengt wel het risico met zich dat dit handelen aantoont dat de belangen voor de oplegging van de geheimhouding kennelijk niet zo zwaar wegen, of dat raadsleden zich niet gehoord voelen.

Kort en goed: AKD en de gemeente Lelystad kunnen niet zomaar stukken waarop geheimhouding rust in de procedure inbrengen. Als zij dit welbewust toch doen, dan schenden zij de geheimhoudingsverplichting en kan dit een schending van een ambts- of beroepsgeheim in de zin van artikel 272 Sr opleveren (al komt vervolging daarvan in de praktijk nagenoeg niet voor). Lexence kan de stukken wel inbrengen in de procedure. Als AKD namens de gemeente Lelystad stukken in het geding wil brengen waar geheimhouding op rust, zal die geheimhouding wel eerst opgeheven moeten worden (door het college dan wel de raad, afhankelijk van welk orgaan bevoegd is). Om eventuele risico's zo goed mogelijk te kunnen managen, zou ik wel adviseren om na te gaan op welke stukken geheimhouding rust en zo nodig door het bevoegde orgaan de geheimhouding te laten opheffen.

Praktische oplossing: Ik kan me voorstellen dat – als de verhouding met Lexence goed is – hier praktisch mee opgegaan kan worden door met Lexence af te stemmen welke stukken in een procedure gebruikt zullen worden (door zowel JEL als de gemeente Lelystad). Ten aanzien van deze stukken zal moeten worden bezien of er geheimhouding op rust, en welk orgaan bevoegd is om die geheimhouding op te heffen. Door opheffing van de geheimhouding worden de eventuele risico's van de verstrekking alsmede de beperking ten aanzien van het gebruik door de gemeente Lelystad in de civielrechtelijke procedure weggenomen.

Met vriendelijke groet,

[naam] | Advocaat
AKD N.V.
E: [naam]@akd.nl | T: [telefoonnummer] | M: [telefoonnummer]
[LinkedIn]| www.akd.eu
Nederland | België | Luxemburg

Redactionele context: deze e-mail bevat de reactie van AKD op de door de gemeente Lelystad voorgelegde conceptbeslispunten over de verstrekking van geheime informatie aan Lexence en gerechtelijke instanties en over reeds verrichte verstrekkingen.

Van: [naam] (AKD) <[naam]@akd.nl>
Verzonden: dinsdag 25 augustus 2026 12:02
Aan: [naam] <[naam]@lelystad.nl >
CC: [naam] (AKD) <[naam]@akd.nl >; [naam] (AKD) <[naam]@akd.nl >; [naam](AKD) <[naam]@akd.nl >; [naam] (AKD) <[naam]@akd.nl >
Onderwerp: RE: Spoed graag tegen lezen

LET OP: Deze mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlages, tenzij je zeker weet dat de e-mail veilig is en van de juiste persoon afkomstig is.

Beste [naam],

Dank voor het toezenden van deze beslispunten. Hier zit alles in verwerkt wat we met elkaar besproken hebben (verhouding tot Lexence en de oud-advocaat en de CAPRA-stukken). Als we het goed begrijpen, valt het aantal documenten waar de raad over beslist relatief mee. Dat is wel prettig, omdat een eventuele bijsturing via het college makkelijker gaat dan via de raad.

Ik heb de beslispunten doorgenomen alleen “gedeeld” vervangen door “verstrekt”, zodat de terminologie overal in lijn is. Daarnaast vraag ik me af wat je bedoelt met “andere procedures”: bedoel je daarmee ook bijvoorbeeld beroep tegen het Woo-besluit waarin stukken gedeeld moeten worden? In dat geval is het denk ik goed om de procedures in te kaderen en een onderwerp te noemen waar deze procedures over moeten gaan (bijv. JEL of jeugdhulp of mevrouw [redacted]

Heel begrijpelijk dat alle documenten waar geheimhouding op rust niet zijn uitgeschreven richting het college. Vermoedelijk is dat ook een minder grote hobbel dan de raad. Hopelijk vallen de vragen mee.

Mocht je nog vragen hebben, of hierover willen sparren, dan vernemen we dat uiteraard graag,

Met vriendelijke groet,

[naam] | Advocaat
AKD N.V.
E: [naam]@akd.nl | T: [telefoonnummer] | M: [telefoonnummer]
[LinkedIn]| www.akd.eu
Nederland | België | Luxemburg