Aan

BOSD

Van

Florian Theissen, Jan Willem Botter en Matthia Goedegebuur

PROOF Adviseurs BV.
Postbus 2704
3000 CS Rotterdam

info@proofadviseurs.nl
(+31)850471007
www.proofadviseurs.nl

Rabo NL43RABO0303425660
Btw NL8550.87.250.B01
KvK 63089068

Plaats/datum

Rotterdam, 21 juli 2026

Betreft

Memo reactie op zienswijzen

1 Inleiding

Recentelijk is door de colleges van de gemeenten Almere, Dronten, Lelystad, Noordoostpolder en Urk zienswijze gevraagd op de ontwerp-gemeenschappelijke regeling Sociaal Domein Flevoland. De gemeenschappelijke regeling is de basis voor een robuuste regionale samenwerking op de (regionale inkoop van) jeugdhulp en Wmo-voorzieningen. Door de verschillende raden zijn zienswijzen ingediend op de ontwerp-gemeenschappelijke regeling.

De raad van Almere heeft hierbij alleen een positieve zienswijze ingediend, daarbij zijn geen inhoudelijke aandachtspunten meegegeven.

De vier andere raden hebben ook een positieve zienswijze gegeven op de ontwerp-gemeenschappelijke regeling, en daarbij (ook) inhoudelijke aandachtspunten meegegeven.

Deze ingediende inhoudelijke zienswijzen zijn in de volgende vier categorieën in te delen:

1. positief en bevestigend;
2. richtinggevend zonder wijziging in de GR tot gevolg;
3. inhoudelijk en leidend tot een wijziging in de GR, en
4. concrete tekstvoorstellen leidend tot wijziging van de GR

Hierna bespreken wij de ingediende zienswijzen aan de hand van de voormelde categorieën.

2 Bespreking zienswijze per categorie

1. Positieve en bevestigende opmerkingen

Er is een aantal positieve en bevestigende opmerkingen gemaakt over de aard, het doel en de inhoud van de toegezonden ontwerp-gemeenschappelijke regeling. Met waardering is kennisgenomen van alle bevestigende en positieve opmerkingen over de ontwerp-gemeenschappelijke regeling. Het is fijn dat de raden onderschrijven dat de toegezonden ontwerp-gemeenschappelijke regeling tegemoet komt aan de gewenste robuuste samenwerking binnen Flevoland op het gebied van (de regionale inkoop van) jeugdhulp en Wmo-voorzieningen. De positieve opmerkingen en zienswijzen van de raden bevestigen het brede draagvlak voor de inrichting van de regionale samenwerking.

2. Richtinggevend zonder wijziging in de GR tot gevolg

In een drietal gevallen is een opmerking gemaakt mede richting geeft ten aanzien van de inhoud van de gemeenschappelijke regeling, maar niet geleid heeft tot wijziging van de tekst van de gemeenschappelijke regeling.

- De raad van de gemeente Urk heeft een opmerking gemaakt over de wijze van besluitvorming binnen het bestuur, waarbij de raad de wens heeft uitgesproken om

zoveel als mogelijk in te zetten op besluitvorming op basis van consent in plaats van het hanteren van meerderheidsbesluitvorming volgens de stemverhouding die in artikel 10 GR is opgenomen. Artikel 9 van de GR dekt de opmerking die door de raad van Urk hierover is gemaakt. Omdat de ontwerp-gemeenschappelijke regeling al voorziet in hetgeen door de betreffende opmerking is beoogd, heeft dit niet geleid tot een wijziging van de gemeenschappelijke regeling.

- Door de raad van Lelystad is (kortgezegd) aangegeven dat de financiële en beleidsmatige impact van bestuursbesluiten op de aan de regeling deelnemende gemeenten onderdeel is van de beoordeling of het bestuur een voorgenomen besluit ter zienswijze aan de raden voor moet leggen of niet. Artikel 13 lid 1 voorziet er reeds in dat het bestuur *kan* besluiten om bestuursbesluiten ter zienswijze aan de raad voor te leggen (indien zij van oordeel is dat de impact van het betreffende besluit van dien aard is dat de raden hiertoe in staat moeten worden gesteld).
- Door de raden van zowel Lelystad als Noordoostpolder is aangegeven dat (kortgezegd) sprake moet zijn van een goede kostenbeheersing van Sociaal Domein Flevoland en dat kosten en baten van de samenwerking goed worden gemonitord. Deze opmerkingen kunnen in algemene zin worden gezien als algemene opmerkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering van de gemeenschappelijke regeling. De bepalingen ten aanzien van financiën en de daarover te nemen besluiten (hoofdstuk 4 concept-gemeenschappelijke regeling) dekken deze opmerking voldoende.

3. Inhoudelijke opmerkingen leidend tot wijzigingen in de GR

Een aantal opmerkingen was inhoudelijk van aard en hebben geleid tot aanpassing van de gemeenschappelijke regeling, om zodoende de ingediende zienswijzen recht te doen en in de gemeenschappelijke regeling te verwerken. In al die gevallen is in de gemeenschappelijke regeling door middel van een opmerking in de kantlijn aangegeven door welke raad de betreffende opmerking is gemaakt en op welke zienswijze de voorgestelde aanpassing betrekking heeft.

Dit gaat om de volgende aanpassingen:

- Door de raad van Urk is aangegeven dat (kortgezegd) in ieder geval twee maal per jaar in het openbaar moet worden vergaderd door het bestuur en dat tijdens deze openbare vergaderingen de jaarrekening en de vaststelling van de begroting ter besluitvorming voorliggen. Pragmatisch is dit op twee manieren te organiseren, door openbaar te vergaderen (I) tijdens de bespreking van de jaarrekening en de vaststelling van de begroting of (II) een aantal openbare vergaderingen te benoemen waarbij vervolgens deze stukken worden voorgelegd. Deze zienswijze zal leiden tot **aanpassing van artikel 12 lid 1 GR** met een van de volgende opties:

  (I) *Het bestuur vergadert twee keer per jaar in het openbaar, te weten de vergaderingen waarin de jaarrekening respectievelijk de vaststelling van de begroting voorliggen. De overige vergaderingen (…).*
  (II) *Het bestuur vergadert openbaar indien de jaarrekening respectievelijk de vaststelling van de begroting voorliggen. De overige vergaderingen (…).*

- Door de raad van Lelystad is aangegeven (kortgezegd) dat structureel en tijdig informatie wordt verstrekt aan de raden van de gemeenten waarvan de colleges deelnemen en dat dit in ieder geval op twee momenten in het jaar wordt gedaan. Dit heeft geleid tot **aanpassing van de GR in lid 1 van artikel 15 en de toevoeging van een nieuw lid 2 in artikel 15**, onder doornummering van het oude lid 2 naar lid 3.

4. Concrete tekstvoorstellen leidend tot wijziging van de GR

Tot slot zijn er drie concrete tekstvoorstellen gedaan om de ontwerp-gemeenschappelijke regeling op onderdelen te wijzigen of aan te vullen. Door zowel de raad van Dronten als de raad van Urk zijn er concrete voorstellen tot wijziging van de tekst van de gemeenschappelijke regeling gedaan. Deze tekstvoorstellen zijn overgenomen in de gemeenschappelijke regeling. Door middel van een opmerking in de kantlijn is (ook) in de regeling aangegeven welk artikel het betreft en naar aanleiding van welke zienswijze de wijziging is aangebracht. Het gaat om de volgende wijzigingen:

- Op voorstel van de raad van Urk is **artikel 4 lid 1 GR** aangevuld zodat in de gemeenschappelijke regeling is opgenomen dat de culturele, levensbeschouwelijke en overige sociale identiteit van de inwoners van de gemeenten kan worden gewaarborgd. Hiermee is tegelijkertijd tegemoetgekomen aan de wens van de raad van Noordoostpolder om de gewenste couleur locale van de gemeenten een plaats te geven binnen de samenwerking in Sociaal Domein Flevoland. Daarnaast heeft de raad van de gemeente Lelystad als aandachtspunt meegegeven dat de aansluiting van de lokale toegang en de regionaal ingekochte voorzieningen dienen te worden geborgd. Gezien de tekstwijziging in artikel 4 eerste lid van de ontwerp-gemeenschappelijke regeling wordt voorzien in hetgeen de opmerking beoogd in de aansluiting tussen de lokale toegang en de regionale inkoop van jeugdhulp en wmo-voorzieningen.
- Op voorstel van de raad van Dronten is toegevoegd in **artikel 20 lid 3 GR** dat het bestuur, voorafgaand aan het vaststellen van het reglement voor de werkwijze van het raadsplatform Sociaal Domein Flevoland, dit reglement voor zienswijze aan de raden toestuurt. In afwijking van de zienswijze van de raad van Dronten is ervoor gekozen hiervoor geen nieuw lid 4 in het betreffende artikel in te voegen maar dit toe te voegen aan artikel 20, lid 3.