

MEMO



Geheimhouding opgeheven door de raad
in de raadsvergadering van 15 juni 2026

STRIKT VERTROUWELIJK - CORRESPONDENTIE
ADVOCaat/CLiënt

AAN De burgemeester van de gemeente Lelystad
t.a.v. de weledelgestrenge vrouwe A.E.H. Baltus,
burgemeester

Per e-mail:

VAN [REDACTED]
TELEFOON +31 88 253 5223
MOBIEL [REDACTED]
E-MAIL [REDACTED]
POSTADRES Postbus 59280
1040 KG Amsterdam
WEBSITE www.akd.nl

DATUM 8 juni 2026

ONDERWERP **Openbaarheidsvraagstuk
Integriteitsonderzoeken; reactie op zienswijze**

Er is extern onderzoek gedaan naar de vraag in hoeverre twee voormalig wethouders al dan niet integer hebben gehandeld. De rapportages zijn gefinaliseerd. Op deze rapportages rust geheimhouding. De raad is bevoegd om deze geheimhouding op te heffen. Nu het wenselijk is om op basis van onze eerdere advisering de geheimhouding op te heffen en beide rapporten te publiceren, zijn beide voormalig wethouders gevraagd om een zienswijze te geven. De heer Grimbergen heeft hiervan gebruik gemaakt en hij heeft verzocht om de geheimhouding niet op te heffen. AKD is verzocht om de zienswijze te beoordelen.

1. Persoonlijke levenssfeer toereikend geborgd

Het doel van het voorstel is om, in lijn met het uitgangspunt van publieke verantwoording, op navolgbare wijze openheid te bieden over de bestuurlijk relevante inhoud van het rapport, met behoud van noodzakelijke bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokken personen door middel van lakking. De heer Grimbergen heeft in zijn zienswijze evenwel bezwaar gemaakt tegen opheffing van de geheimhouding. In deze zienswijze worden met name belangen aangevoerd die zien op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, reputatie, gegevensbescherming, de zorgvuldigheid van het onderzoek en de mogelijkheid om te volstaan met een zakelijke samenvatting.

Wij stellen vast dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer uitdrukkelijk is meegewogen in het voornemen om de geheimhouding op te heffen. Van belang is dat het onderzoek was gericht op het handelen van de heer Grimbergen in hoedanigheid als wethouder. Een wethouder treedt uit

In Nederland wordt de praktijk uitgevoerd door AKD N.V., statutair gevestigd in Rotterdam (ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24366820). Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met AKD N.V. Op de overeenkomst zijn, onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden, de algemene voorwaarden van AKD N.V. van toepassing die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 30/2025 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op <https://www.akd.eu/>.

hoofde van zijn functie in de openbaarheid, zodat in dat geval slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.¹

Het rapport zelf ziet enkel op het bestuurlijk functioneren van de heer Grimbergen, en daarin is slechts zeer beperkt persoonlijke informatie genoemd. De privacygevoelige informatie in de privésfeer van de heer Grimbergen, die niets te maken heeft met het beroepsmatig functioneren van de heer Grimbergen, is weggelakt in het rapport.

De onderzoekers hebben geen persoonsgegevens verwerkt – behalve één voornaam van een andere wethouder (de heer Sjaak Kruis) in een citaat uit een e-mailbericht – en verder feitelijk de bevindingen weergegeven. De meldingen zijn geanonimiseerd (alleen de functiebeschrijving zoals directeur of teamleider zijn genoemd) en ook de inhoud van de verklaringen/meldingen zijn abstract en niet herleidbaar verwoord. Hoewel het in deze kwestie gaat om verklaringen van ambtenaren versus de verklaringen van de heer Grimbergen zelf (“woord tegen woord”), zijn de bevindingen objectief verwoord. Subjectieve waarnemingen worden niet als feiten gepresenteerd.

2. Gestelde gebrekkigheid onderzoek onvoldoende om geheimhouding niet op te heffen

Voor zover de heer Grimbergen kritiek heeft geuit op de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd, menen wij dat deze kritiek onvoldoende grondslag biedt om de geheimhouding niet op te heffen. De heer Grimbergen is zowel bij het onderzoek als bij het voornemen om de geheimhouding op te heffen in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven. De zienswijze op de bevindingen in het rapport zijn ook betrokken in de eindversie van het rapport. Discussies over de wijze van het onderzoek kunnen gevoerd worden in het publieke debat, zodat de gemeente door selectieve openbaarmaking geen eenzijdig beeld creëert. Bij het publiceren van een zakelijke samenvatting – wat de heer Grimbergen als minder ingrijpend alternatief noemt – bestaat juist het risico dat de gemeente bevindingen moet selecteren en dat daardoor (onbedoeld) een eenzijdig beeld wordt gecreëerd.

3. Slechts openbaar maken van een samenvatting onhoudbaar

Openbaarmaking van een zakelijke samenvatting van het rapport is onvoldoende. Daarmee zou een selectie van informatie moeten worden gemaakt, terwijl het de bedoeling is om met het uitgangspunt van publieke verantwoording tegemoet te komen aan de maatschappelijke verwachting openheid van zaken te geven.

¹ Rechtbank Noord-Nederland 21 juli 2021, ECLI:NL:RBNNE:2021:3075: “Voor zover het in het rapport gaat om het beroepsmatig functioneren van de wethouder waar het integriteitsonderzoek betrekking heeft, kan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer slechts in beperkte mate aan openbaarmaking in de weg staan. Voor de naam van de betrokken wethouder geldt hetzelfde, nu deze uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt. Niet gebleken is van redenen waarom de openbaarmaking van het integriteitsrapport aangaande het functioneren van de wethouder of zijn naam vanuit het oogpunt van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet kan worden toegestaan.”

Bovendien volgt uit onze eerdere advisering dat ingeval van een individueel (media)verzoek om opheffing van de geheimhouding, evenmin kan worden volstaan met het slechts prijsgeven van een samenvatting.

