

Geachte raadsleden,

Door tussenkomst van de griffie hebben wij als indieners van het burgerinitiatief uw vragen ontvangen. Dank daarvoor. Uiteraard hebben wij hierbij, omwille van de tijd en de soms zeer technische, specifieke en specialistische inhoud, bij sommige vragen de middelen gebruikt, die hiervoor tegenwoordig tot onze beschikking staan. Hierbij hebben wij extra gelet op de inhoud, de visie en kennis die wij als indieners van het initiatief hebben of op sommige vlakken niet hebben.

Voor ons als indieners en de vele ondertekenaars is het vanzelfsprekend ingewikkeld om het mooie initiatief, dat zoveel voor de inwoners zou kunnen betekenen, te vatten in een enkel kosten baten plaatje, waar veel vragen over gaan. Maar dat is, voor een financieel verstandige gemeente, natuurlijk onontkoombaar.

Het is, zoals vaak, wel een gordiaanse knoop om de kosten te koppelen aan factoren aan de batenkant, waar geen financieel plaatje aan te geven is. O.a. de factoren plezier, welzijn, ontmoeting en herinneringen aan vele warme zomers met verkoeling in het park, zijn onbetaalbaar groot.

In de antwoorden wordt vaak uitgegaan van een exploitatie van 20 jaar. Verschillende spetterbaden in Amsterdam, er zijn er veertien, worden al meer dan 50 jaar met veel plezier gebruikt en hebben al veel generaties langs zien komen.

Technische vragen gesteld door VVD

1. Is in de €500.000 rekening gehouden met voorbereiding, ontwerp, engineering, bodemonderzoek, kabels en leidingen, nutsvoorzieningen, vergunningen, aanbestedingskosten, toezicht, projectleiding, onvoorzien, prijsstijgingen en BTW?

*De genoemde €500.000 is nadrukkelijk bedoeld als **indicatieve investeringsraming** voor de realisatie van het eerste spetterbad en niet als een reeds aanbestedingsrijpe kostenraming.*

Wij vinden het juist belangrijk dat in de volgende fase alle noodzakelijke kosten integraal worden meegenomen, waaronder ontwerp, engineering, bodem- en locatieonderzoek, nutsvoorzieningen, kabels en leidingen, vergunningen, aanbesteding, toezicht, projectleiding, prijsstijgingen en een post onvoorzien.

*Het voorstel aan de raad is daarom niet bedoeld om te stellen dat €500.000 het definitieve bedrag is, maar om een **financiële orde van grootte** te geven waarop een haalbaarheidsonderzoek kan worden gebaseerd.*

Daarbij is relevant dat de gemeente Lelystad in 2017 al een investeringsraming van €413.948 maakte voor een aanzienlijk uitgebreider plan voor het Woldpark. Deze raming is destijds opgesteld m.b.t. een offerte van Hollander Techniek. Een bedrijf dat ook spetterbaden in o.a. Amsterdam heeft aangelegd.

2. Is de genoemde €500.000 inclusief of exclusief BTW? Is de BTW in dit geval compensabel via het BTW-compensatiefonds? Zo ja, voor welk bedrag; zo nee, waarom niet?

*Voor het burgerinitiatief is €500.000 bedoeld als **bruto plafond/indicatieve investering**, zodat de raad niet wordt geconfronteerd met een te laag geraamd bedrag doordat BTW of andere kosten buiten beschouwing zijn gelaten.*

De exacte BTW-positie moet door de gemeente worden vastgesteld aan de hand van de uiteindelijke vormgeving en exploitatie.

Gemeenten kunnen onder voorwaarden BTW compenseren via het BTW-compensatiefonds. Dat geldt echter niet automatisch voor iedere uitgave; de compensabiliteit moet per onderdeel worden beoordeeld.

Het college kan worden gevraagd om in de haalbaarheidsfase expliciet inzichtelijk te maken:

1. *de investering exclusief BTW;*
 2. *de verschuldigde BTW;*
 3. *het deel dat compensabel is;*
 4. *het deel dat uiteindelijk voor rekening van de gemeente komt.*
3. Op welke BBV-grondslag acht het college het mogelijk om jaarlijks terugkerende kapitaallasten van deze investering gedurende de afschrijvingstermijn rechtstreeks vanuit de ROS te dekken?

Vraag aan het college.

4. Is het college voornemens de jaarlijkse kapitaallasten rechtstreeks ten laste van de ROS te brengen, of eerst vanuit de ROS een afzonderlijke bestemmingsreserve dekking kapitaallasten te vormen?

Vraag aan het college.

5. Indien een bestemmingsreserve kapitaallasten wordt gevormd: welk bedrag moet daar bij aanvang in worden gestort om gedurende de volledige afschrijvingstermijn aan de eisen van het BBV en het provinciale toezichtkader te voldoen?

Vraag voor het college.

6. Wordt over de desbetreffende bestemmingsreserve bespaarde rente toegevoegd? Zo nee, bevestigt het college dat volgens het GTK 2026 dan niet tevens de rentecomponent uit die reserve kan worden onttrokken?

Vraag voor het college.

7. Wat is bij gebruik van de ROS het effect op de omvang van de reserve en het weerstandsvermogen?

Vraag voor het college.

8. Hoe verklaart het college dat in het Lelystadse voorstel uit 2017 voor dezelfde locatie €24.144 per jaar aan exploitatiekosten werd geraamd, terwijl nu negen jaar later slechts €15.000 wordt genoemd?

Vraag aan het college.

9. Welk huidig budget binnen Parken en Speelvoorzieningen zou concreet gebruikt kunnen worden om de €15.000 structureel op te vangen?

Vraag aan het college.

10. Waarom wordt aan de raad gevraagd in te stemmen met de ontwikkeling van de voorziening terwijl nog niet vaststaat of de structurele exploitatie binnen het bestaande budget kan worden gedekt?

Omdat wij als indieners van het burgerinitiatief graag willen dat er een gratis spetterbad wordt gerealiseerd in het centraal gelegen Woldpark, waar vele Lelystedelingen op warme dagen graag gebruik van zullen maken. Een plek in Lelystad waar mensen elkaar kunnen ontmoeten, kinderen buiten kunnen spelen en bewegen en kennis kunnen maken met water en met kinderen uit andere buurten en met andere achtergronden. Een voorziening die geheel past in de wensen en behoeftes voor onze stad, die door de meeste politieke partijen zelf zijn uitgedragen in aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen die dit voorjaar hebben plaatsgevonden en zijn opgenomen in de verkiezingsprogramma's. Dit is waar het uit eindelijk om draait!

11. Is de opname van Kustpark en Elzenpark in de meerjarenplanning een beleidsmatige toezegging tot realisatie of slechts opname als onderzoek wens?

*Wij zien opname in de meerjarenplanning primair als een **beleidsmatige reservering voor nader onderzoek en mogelijke toekomstige realisatie**, niet als een onvoorwaardelijke toezegging dat beide voorzieningen daadwerkelijk worden aangelegd.*

Juist de eerste locatie in het Woldpark kan als pilot dienen. Op basis daarvan kunnen kosten, gebruik, beheer en exploitatie worden geëvalueerd voordat over een tweede en derde locatie wordt besloten. Uiteraard twifelen wij niet over het verwachte succes, maar het is fair om uit te gaan van meten is weten.

12. Wat worden de gezamenlijke structurele exploitatie- en kapitaallasten van drie spetterbaden? Als rekenvoorbeeld gewoon de bedragen keer 3:

- investering: $3 \times \text{€}500.000 = \text{€}1.500.000$
- onderhoud/exploitatie: $3 \times \text{€}15.000 = \text{€}45.000$ per jaar
- bij 20 jaar lineaire afschrijving: $\text{€}1.500.000 / 20 = \text{€}75.000$ afschrijving per jaar

Daarmee kom je indicatief uit op:

€120.000 structurele lasten per jaar, exclusief rente en eventuele aanvullende kosten.

*Maar hierbij moet nadrukkelijk worden gezegd dat dit **geen definitieve begrotingsberekening** is. Bij drie voorzieningen zullen er wel schaalvoordelen ontstaan en de investeringskosten per locatie kunnen verschillen. Daarbij moet niet worden vergeten dat, zoals we zien in Amsterdam, spetterbaden bij goede aanleg en normaal onderhoud tot ruim drie keer zolang mee kunnen gaan.*

13. Welke concrete subsidieregelingen, fondsen en cofinancieringsmogelijkheden zijn reeds onderzocht en wat is per bron de potentiële bijdrage, aanvraagtermijn en kans op toekenning? *Wij hopen dat het college iedere reële mogelijkheid voor cofinanciering zal onderzoeken, maar subsidies kunnen pas mee in de dekking nadat duidelijk is dat de regeling daadwerkelijk van toepassing is.*

Er zijn wel verschillende fondsen waarvan het realistisch is dat zij een substantiële bijdrage aan de aanleg van een spetterbad kunnen leveren. Jantje Beton, VSB, Postcodeloterij en de Vriendenloterij hebben voorwaarden waarbinnen de subsidiering van het spetterbad en de doelstellingen die het heeft, past. Die doelstellingen gaan verder dan alleen het spetteren voor de jonge kinderen. Ook de provincie heeft budgetten die hiervoor kunnen worden ingezet.

14. Kan het college aangeven welke financiële en beleidsmatige gevolgen de aanleg van spetterbaden in parken kunnen hebben voor zwembad De Koploper?

Vraag voor het college. Als indieners kunnen wij wel aangeven dat het geen onderdeel zou mogen zijn van de besluitvorming. Het spetterbad heeft een heel ander doel dan de Koploper.

Het spetterbad is een aantrekkelijke voorziening voor kinderen waar zij vaker op warme dagen naar toe kunnen. En dan ook even een uurtje. Het een plek waar gezinnen, vrienden, families elkaar ontmoeten en contact kunnen krijgen met andere Lelystedelingen. Het is een plek waar de buitenschoolse opvang (even) naar toe kan. Een plek om buiten te spelen en te bewegen. Een plek voor gratis verkoeling tijdens warme zomerdagen.

15. Kan het college aangeven hoe wordt voorkomen dat gemeentelijke middelen aan twee voorzieningen worden besteed die dezelfde doelgroep en functie bedienen?

Vraag voor het college. Als indieners van het initiatief kunnen we aangeven dat er foute aanname in deze vraag zit. Zoals in de vraag hiervoor aangegeven is de doelgroep wellicht gelijk, maar de functie zeer verschillend. Een bezoek aan de Koploper als gezin met twee kinderen kost € 26,80. Dat is niet iets dat de meeste Lelystedelingen binnen de doelgroepen zich meermalen per week of zelfs per maand kunnen permitteren. Dan blijven er nog veel warme zomerse vakantiedagen over.

Technische vragen gesteld door CDA

1. Wat is/zijn de beoogde locatie(s) in het Woldpark voor het eerste spetterbad?

Het burgerinitiatief gaat uit van het **Woldpark nabij het Stadshart**, overeenkomstig het eerdere gemeentelijke initiatief uit 2017.

De exacte locatie moet echter worden vastgesteld na onderzoek naar:

- *kabels en leidingen;*
- *bomen en groen;*
- *bodem;*
- *bereikbaarheid;*
- *veiligheid;*
- *omwonenden;*
- *nutsvoorzieningen;*
- *benodigde oppervlakte.*

Voor zover wij het hebben bekeken zal de openruimte aan de meest westkant van het park het meest geschikt zijn. Dat is tegenover de oude DubbelOp locatie.

2. In hoeverre is een spetterbad voldoende beheersbaar te houden om overlast en vandalisme te beperken

In Amsterdam hebben ze al vele tientallen jaren verschillende spetterbaden. Als we uitgaan van de reportage in het Parool zijn er daar veertien, waarvan de oudsten er al meer dan vijftig jaar oud zijn.

3. Is de verwachting dat een spetterbad in het Woldpark hufferproof en goed schoon en veilig te houden is, ook op de lange termijn?

Zie antwoord op vraag 3.

Een voorziening kan niet volledig vandalismebestendig worden gemaakt.

Wel kan het risico sterk worden beperkt door:

- *robuuste materialen;*
- *vandalismebestendige installaties;*
- *zo weinig mogelijk losse onderdelen;*
- *goede verlichting;*
- *overzichtelijke situering;*
- *zichtlijnen;*
- *eventueel cameratoezicht waar passend;*
- *afsluitbare technische installaties;*
- *een duidelijke beheerorganisatie;*
- *het bad buiten het seizoen leeg laten.*

4. Wat zijn (indicatief) de kosten voor aanleg en onderhoud van een spetterbad?

Zie de beantwoording van de VVD vragen.

- *eerste investeringsraming: circa €500.000*
- *jaarlijkse exploitatie/onderhoud: circa €15.000*
- *beide bedragen zijn indicatief.*

Het eerdere Lelystadse onderzoek uit 2017 kwam voor een uitgebreider concept uit op €413.948 investering en €24.144 exploitatie.

Dat laat zien dat de huidige raming niet uit de lucht komt vallen, maar ook dat een actualisatie noodzakelijk is.

Technische vragen gesteld door SP

Naar aanleiding van dit burgerinitiatief hebben wij enkele vragen.

1. Er is een schatting van een initiele investering van 500 000 euro. Welke grootte van spetterbad moeten we dan hierbij aan denken?

*De €500.000 is bedoeld voor een **volwaardig openbaar spetterbad**, niet voor een klein kinderbadje.*

Het uitgangspunt is een ondiepe voorziening voor jonge kinderen, met meerdere water-/speelelementen, een veilige antislipvloer, technische waterbehandeling en een duurzame inrichting.

De exacte oppervlakte en inrichting moeten onderdeel zijn van de technische uitwerking, maar zal qua diameter liggen tussen de 15 en 20 meter.

2. Zowel het Woldpark als het Kustpark heeft al een bestaande waterpartij in de vorm van een vijver. In hoeverre kan hiervan gebruik gemaakt worden voor laagdrempelige recreatie met eventueel speel elementen in het meest ondiepe deel van deze waterpartijen.

Als kinderen direct in contact komen met het water, gelden eisen voor waterkwaliteit. Het Bal stelt voor badwaterbassins eisen aan het water en de waterbehandeling. Een badwaterbassin moet in beginsel met water van drinkwaterkwaliteit worden gevuld.

3. Wanneer bestaand water wordt gebruikt, heeft dit dan ook invloed op het kostenplaatje (zowel negatief als positief)

Zie voorgaand antwoord.

4. Met betrekking tot onderhoud van de spetterbaden, daar zit ook een kostenplaatje aan. Is het mogelijk, gezien de grote belangstelling vanuit de omgeving en de vele handtekeningen die opgehaald zijn, dat het onderhoud en de schoonmaak door vrijwilligers wordt uitgevoerd.

Dat zou gedeeltelijk kunnen, maar niet volledig.

Vrijwilligers kunnen een belangrijke rol spelen bij:

- signaleren van problemen;
- lichte schoonmaak;
- zwerfafval;
- sociale controle;
- activiteiten;
- melden van vandalisme.

Maar wettelijke controles, waterkwaliteit, technische installaties en professioneel onderhoud mogen niet afhankelijk worden gemaakt van vrijwillige beschikbaarheid.

Het eerdere Lelystadse voorstel uit 2017 ging al uit van een combinatie van vrijwilligers en professionele ondersteuning.

5. Met betrekking tot de dekkingsbronnen die door de initiatiefnemers worden genoemd, kunnen wij een onderbouwing krijgen van hoe zij aan de genoemde bedragen in de fondsen/donaties komen? Liefst met link naar de informatie erover

De doelstellingen en functies die het spetterbad biedt passen in de doelstellingen die verschillende goede doelen organisaties hebben. Jantje Beton, VSB-fonds, Postcodeloterij en de Vriendenloterij subsidiëren vergelijkbare initiatieven. Sommigen hebben een maximum van bijvoorbeeld €50.000 , maar andere organisaties hebben geen vastgesteld maximum.

De daadwerkelijke beschikbaarheid en subsidiabiliteit moet per regeling en per organisatie worden vastgesteld. Hierbij kan er nadruk worden gelegd op de verschillende functies, doelen en doelgroepen die het burgerinitiatief omvat.

Technische vragen gesteld door PVV

1. Hoe is die 500.000 euro voor het Woldpark opgebouwd? Ik wil graag zien wat aanleg is, wat ontwerp, wat aansluitingen en wat onvoorzien.

Onderdeel	In de raming opgenomen
<i>Waterplein/bad en speelvoorzieningen</i>	<i>ja</i>
<i>Waterbehandeling/filterinstallatie</i>	<i>ja</i>
<i>Pompen/technische installatie</i>	<i>ja</i>
<i>Ondergrond en fundering</i>	<i>ja</i>
<i>Nutsvoorzieningen</i>	<i>ja</i>
<i>Terreininrichting</i>	<i>ja</i>
<i>Ontwerp/engineering</i>	<i>ja</i>
<i>Onderzoek/vergunningen</i>	<i>ja</i>
<i>Toezicht/projectleiding</i>	<i>ja</i>
<i>Onvoorzien/prijsrisico</i>	<i>ja</i>
<i>BTW</i>	<i>inzichtelijk maken</i>
Totaal	circa €500.000 indicatief

Voor een gedetailleerdere raming verwijzen wij graag naar het initiatief dat in 2017 is onderzocht. De preciezere raming per onderdeel moet uit een nieuwe technische raming komen.

2. Wat betalen andere gemeenten voor een vergelijkbaar spetterbad, zowel aanleg als jaarlijks onderhoud?

Dat zal moeten worden onderzocht. Al moet er daarbij worden gelet dat het om een gelijkwaardige voorziening gaat. Amsterdam heeft veel voorzieningen. Hollander Techniek had in 2017 meerdere van deze voorzieningen aangelegd en in onderhoud.

3. Die 15.000 euro onderhoud per jaar: zitten water, stroom, schoonmaak, toezicht, winterklaar maken en reparaties daar allemaal in?

De €15.000 is een indicatieve exploitatie-/onderhoudsraming.

In de definitieve berekening moeten in ieder geval worden meegenomen:

- water;*
- elektriciteit;*
- reguliere schoonmaak;*
- waterkwaliteitscontroles;*
- onderhoud technische installatie;*
- klein herstel;*
- winterklaar maken;*
- opstarten;*
- groen/omgeving;*
- vandalisme;*
- periodieke keuringen.*

De actuele regelgeving voor badwaterbassins kent verschillende eisen voor waterkwaliteit en controle.

4. Komt die 15.000 uit het huidige budget voor parken en speelvoorzieningen, of moet daar extra geld bij?
Vraag voor het college.
5. Wie is tijdens openingstijden verantwoordelijk voor toezicht, waterkwaliteit en aansprakelijkheid?
De gemeente is als eigenaar/beheerder verantwoordelijk voor een veilige voorziening en moet de exploitatie zo organiseren dat aan de wettelijke eisen wordt voldaan.

Dat betekent niet noodzakelijk dat er permanent een toezichthouder naast het bad moet staan.

De precieze organisatie van:

- *waterkwaliteitscontrole;*
- *technische controle;*
- *schoonmaak;*
- *toezicht;*
- *incidentregistratie;*
- *aansprakelijkheid*

moet vóór ingebruikname worden vastgelegd in het beheer- en veiligheidsplan.

De huidige regelgeving kent voor badwaterbassins specifieke eisen voor waterkwaliteit en maatregelen wanneer niet aan die eisen wordt voldaan.

6. Is de locatie Woldpark al globaal getoetst op ruimte, leidingen, wateraansluiting en omwonenden?

Vraag aan het college.

Hoogachtend,



Mede-hoofdindiener burgerinitiatief Spetterbad.